

# 年金改革一考察

平成15年4月16日  
平沼議員提出資料

## 1. ポイント

---

### 1. 誰が公的年金制度を支えるのか(「政府」「企業」「個人」)

- 企業は永遠の存在ではない。80余年の人生設計を「企業」に過度に頼るのは危険。
- 今後は、「政府」と「個人」が年金制度の中心的主体であるべき。
- 「企業負担」には限度がある。

## 2. グランド・デザインが先決

- (1)「基礎年金」(最低生活保障)と「厚生年金」(報酬比例による勤労インセンティブ)の役割を明確化したうえで、負担構造を考える。
- (2)「年金空洞化問題の解消」が大前提。
  - －若年層、サラリーマンの不満。
  - －徴収体制、罰則の強化。
- (3)その上で、「厚生年金」の高すぎる給付水準を適正化。

## 2. 世代間格差はもはや限界

- ・現行制度（保険料を引き上げて給付水準を維持）では、若い世代ほど払い損となってしまう。

生年	保険料負担額 (労使計) A [2000年価格]	受給額 B [万円]	給付倍率 B/A [倍]
1940年 (62歳)	2,997	7,040	2.36
1960年 (42歳)	5,253	5,965	1.14
1980年 (22歳)	7,667	5,840	0.76
2000年 (2歳)	9,683	5,840	0.60

※経済産業省試算

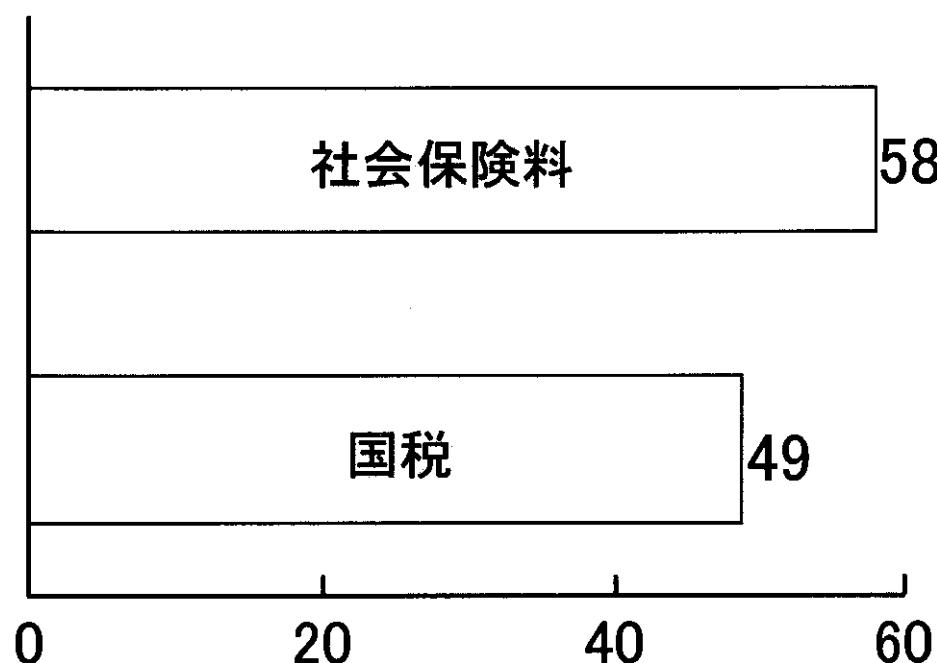
現行制度による世代間の負担と受給の比較  
(モデル夫婦世帯)



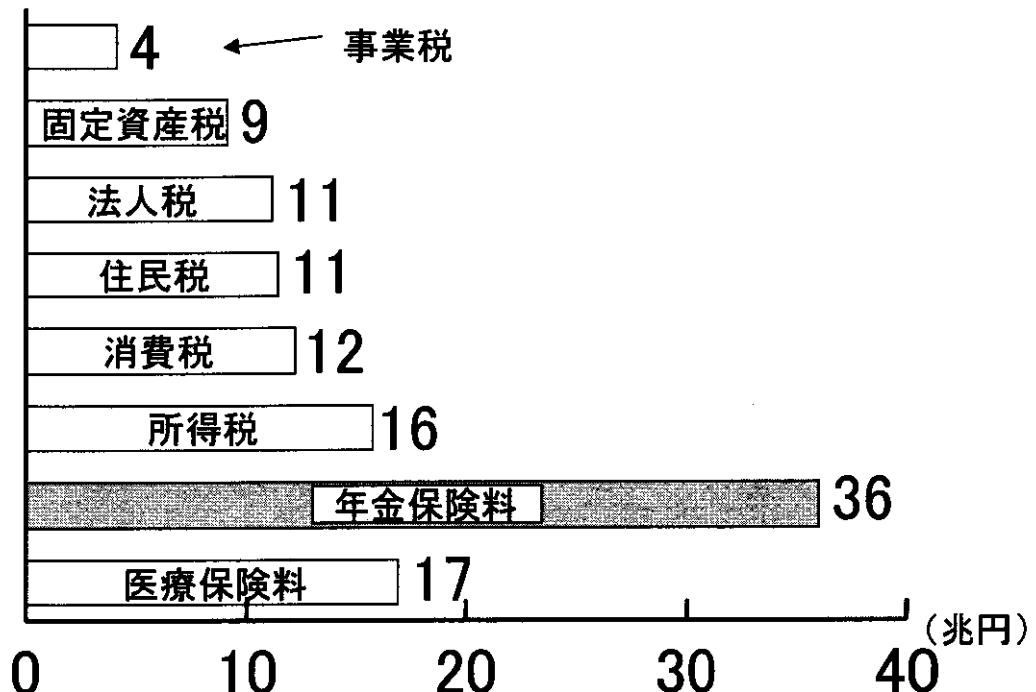
現行の給付水準の抜本見直しが先決。  
保険料の値上げは、若い世代の「払い損＝年金離れ」を助長。

### 3. 社会保険料負担は、税負担以上のインパクト

- ・我が国の社会保険料負担(年金、医療、雇用等)は、国税負担よりも重い。
- ・その中でもとりわけ、年金保険料が突出して重くなっている。  
(厚生年金保険料の1%は、法人税の4%以上にあたる。)



社会保険料負担は国税負担よりも重い  
(平成14年度予算ベース)



年金保険料負担が突出して重い  
(平成14年度予算ベース)

## 4. 欧州の危機意識

- ・日本に比べ社会保険料が高いドイツ、フランスでも、社会保険料の引下げは喫緊の政治課題。  
これは国際競争力、雇用への影響を避けるためである。

### ○ドイツ

ここ数年、年金保険料は段階的に引下げを断行。  
(ドイツの国際競争力の強化を強く意識。)

ドイツでの最近の年金保険料の推移

年	1998	1999	2000	2001	2002	2003
保険料率 [%]	20.3	19.5	19.3	19.1	19.1	19.5

※2003年は経済成長率が独政府の予想を  
大幅に下回ったことによる調整的措置

### ○フランス

特定の低所得者や失業者の雇用を行った企業について、  
社会保険にかかる企業負担を免除（国が代替）

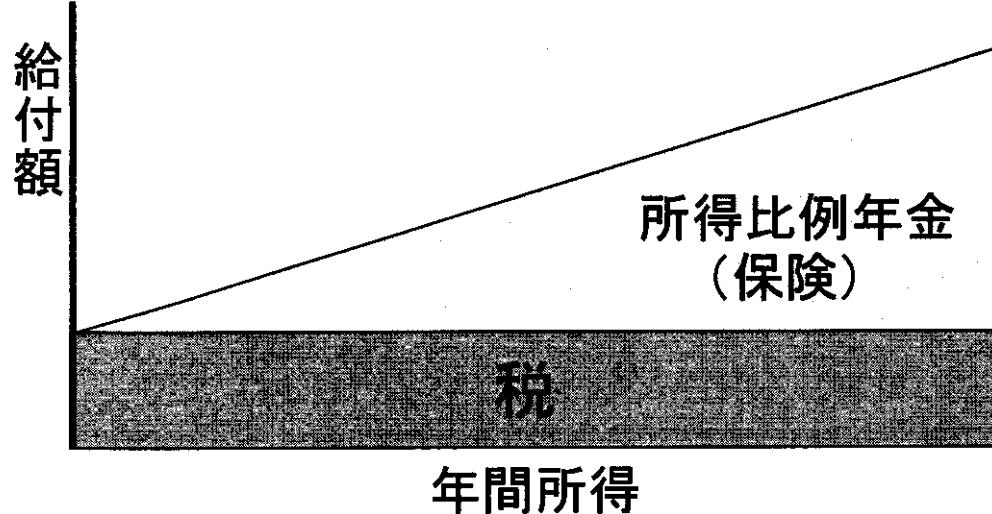
(参考) ラファラン首相(昨年11月)

「フランス国民の労働の重しとなり、フランス企業のパフォーマンスの負担となっている社会保障負担  
の軽減を追求して、また、根本的に行動すべき時期である。」

## 5. 「基礎年金」と「所得比例年金」の整理

- ①「基礎年金」は全国民に対し最低限の生活を保障すると整理し、基本的に税で賄うとの考え方、
- ②保険原理を貫徹しつつ、低所得者の生活保障部分を税で賄うとの考え方、  
とがありうる。

① (変型ドイツ型・旧スウェーデン型)



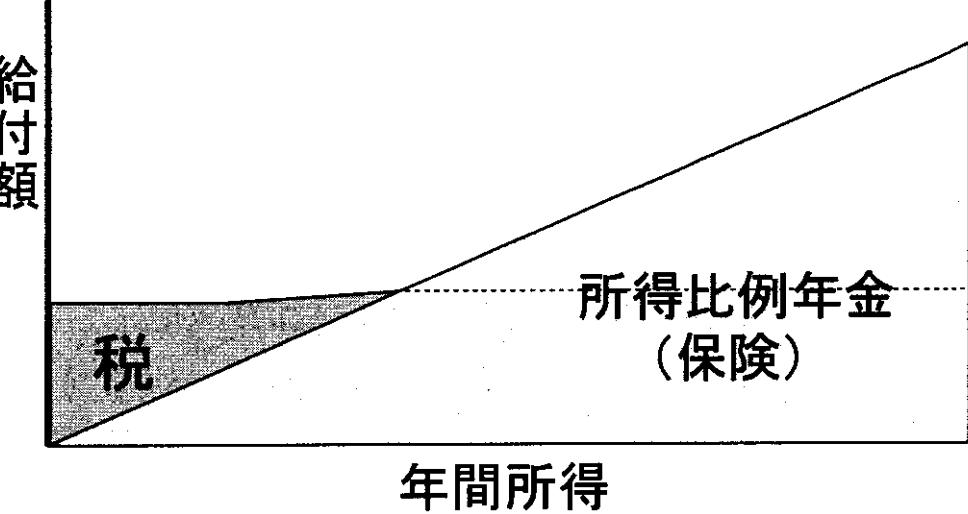
(メリット)

- ・空洞化問題(未納・未加入問題)を一挙解消。・税=生活保障としての役割が明確化。

(課題)

- ・高額年金者にも一律に税を投入することになる。

② (新スウェーデン型・カナダ型)



(メリット)

- ・自営業者も含めた所得捕捉が前提。・保険料の徴収強化が不可欠。