

## 社会保障国民会議における検討に資するために行う公的年金制度 に関する定量的なシミュレーション

### [ シミュレーションの内容 ]

1. 基礎年金の将来の保険料負担や国庫負担の財源規模を示したマクロ的な試算
2. 現行制度と税方式化案がそれぞれ家計・企業に与える影響を示したミクロ的な試算
3. 基礎年金をとりまく様々な状況や提案等に関連するその他の試算

※ 現在各方面から提案されている年金改革案を念頭に置き、現行制度、現行の社会保険方式を前提にした修正案、税方式化を前提とした提案について複数のシミュレーションを行い、中立的な比較検討を行うことができるよう作業を行った。

※ シミュレーションは、一定の仮定を置いて機械的に行ったものであり、その結果については、相当の幅をもって解釈する必要がある。なお、試算の前提は、平成20年4月30日に行われた第3回雇用・年金分科会で決定されたものであり、また、今回行った試算の詳細なデータを以下のURLで公開することとしている(5月20日以降を予定)。

<http://www.kantei.go.jp/jp/singi/syakaihosyoukokuminkaigi/>

[ 目 次 ]

1. マクロ試算(基礎年金の将来の保険料負担や国庫負担の財源規模を示したマクロ的な試算)	...	3
(1) 現行制度における基礎年金にかかる保険料と国庫負担の財源規模の見通し	...	5
マクロ試算1 国民年金保険料の納付率の前提を置き換えた場合の影響	...	6
(2) 現行の社会保険方式を前提にした修正案の個別の提案内容の影響評価		
マクロ試算2-1 基礎年金の満額を7万円に引き上げる案の影響評価	...	9
マクロ試算2-2 低年金・低所得の高齢者世帯に5万円の最低保障年金を創設する案の影響評価	...	10
(3) 税方式化案のシミュレーション		
○ 基礎年金を税方式化する各提案の整理	...	12
○ シミュレーションを行う税方式化案の前提	...	14
○ シミュレーション結果		
マクロ試算3-1 各移行パターンごとの追加財源の規模と消費税率換算	...	16
マクロ試算3-2 基礎年金税方式化への移行にあたり、国庫負担割合を段階的に引き上げ、20年後に 税方式に移行する場合の影響	...	21
(4) マクロ経済スライドを行わない場合		
マクロ試算4-1 現行制度で、マクロ経済スライドを行わず、保険料を引き上げるとした場合の影響	...	26
マクロ試算4-2 税方式化案で、マクロ経済スライドを行わない場合の影響	...	28
(5) 経済前提を置き換えた場合		
マクロ試算5-1 現行制度で、経済前提を置き換えた場合の影響	...	29
マクロ試算5-2 税方式化案で、経済前提を置き換えた場合の影響	...	30
2. ミクロ試算(現行制度と税方式化案がそれぞれ家計・企業に与える影響を示したミクロ的な試算)	...	46
ミクロ試算1 移行パターンのケースAの場合	...	49
ミクロ試算2 移行パターンのケースBの場合	...	53
ミクロ試算3 移行パターンのケースCの場合	...	57
ミクロ試算4 移行パターンのケースC'の場合	...	61
3. 基礎年金をとりまく様々な状況や提案等に関連するその他の試算	...	65
(1) 高額所得者に対する基礎年金減額措置(クローバック)を導入した場合の影響について	...	66
(2) パート・アルバイトに厚生年金を適用した場合の年金財政への影響	...	68
(3) 税方式にした場合に、低年金・無年金問題が解消されることによる生活保護受給者数及び給付規模の 縮小の影響	...	70
(4) 税方式にした場合に、厚生年金・国民年金の積立金を活用する場合の影響	...	71

# マクロ試算

(基礎年金の将来の保険料負担や国庫負担の財源規模を示したマクロ的な試算)

《 マクロ試算を行う上で必要となる前提 》

(1) 経済前提

足下の経済前提については、2007年1月「進路と戦略」内閣府試算を用い、2012年度以降の長期の前提は、以下の4とおりとする。

足下の前提

	2006	2007	2008	2009	2010	2011
物価上昇率	0.3%	0.5%	1.2%	1.7%	1.9%	1.9%
賃金上昇率	0.0%	2.5%	3.0%	3.5%	3.8%	4.1%
運用利回り	1.7%	2.4%	3.0%	3.7%	4.1%	4.4%

2012年度以降の長期の前提

	ケースⅠ-1	ケースⅠ-2	ケースⅡ-1	ケースⅡ-2
物価上昇率	1.6%	1.1%	1.0%	1.0%
賃金上昇率	3.7%	2.6%	2.5%	2.1%
運用利回り	4.9%	4.0%	4.1%	3.2%

(注) ケースⅠ-1及びケースⅠ-2は、平成19年10月17日の経済財政諮問会議に示された「給付と負担の選択肢について」の試算における成長ケース及び制約ケースの前提、ケースⅡ-1及びケースⅡ-2は、「人口の変化等を踏まえた年金財政への影響(暫定試算):平成19年2月(厚生労働省年金局)」における基本ケース及び参考ケースの前提をそれぞれ踏まえたもの。

(2) 国民年金保険料納付率の前提

比較のために、現行制度において、国民年金保険料納付率の前提を変化させた場合の試算を行う。前提は、次の3とおりとする(2009年度以降一定)。

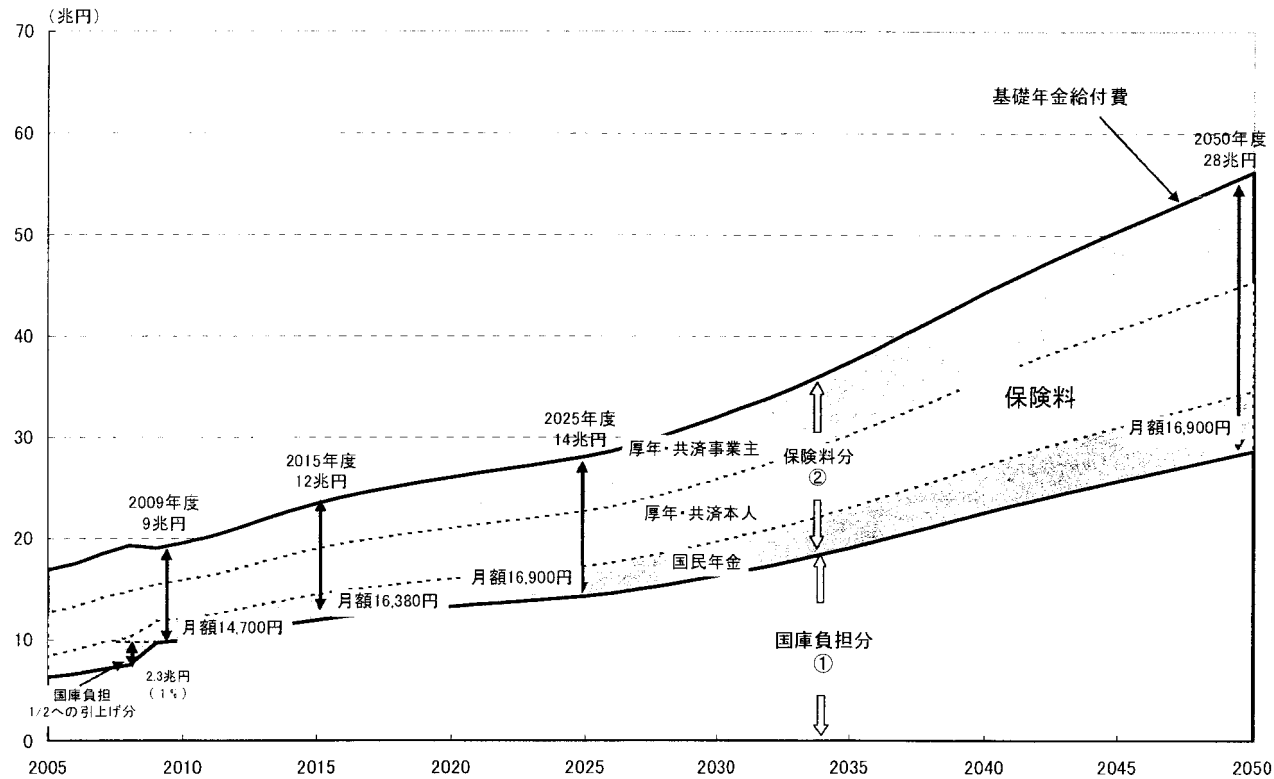
65% : 実績程度 (平成18年度66.3%)

80% : 暫定試算の前提

90% : パート労働者に対する厚生年金適用拡大、職権による保険料免除などにより、未納対策を徹底する場合

※ 国民年金保険料納付率 = 国民年金保険料納付月数 / (全額免除、学生納付特例、若年者納付猶予に該当する者を除いた者にかかる加入月数)  
 なお、免除率については、法定免除、申請(全額)免除及び学生納付特例を合わせて24.9%(2005年度実績)で一定で推移するものとして計算している。ただし、納付率90%のケースでは職権による保険料免除などの影響を勘案し、免除率が28.8%で推移するものと仮定して計算している。

# (1) 現行制度における基礎年金にかかる保険料と国庫負担の財源規模の見通し



※月額の数値は、国民年金の保険料(平成16年度価格)である。

年度	基礎年金 給付費 ①+②	国庫負担 ①	保険料 ②	国民年金分	厚生年金分		共済組合分	
					事業主	本人	事業主	本人
兆円		兆円	兆円	兆円	兆円	兆円	兆円	兆円
2009	19	10	9	2	3	3	0	0
2015	23	12	12	3	4	4	1	1
2025	28	14	14	3	5	5	1	1
2050	56	29	28	6	10	10	1	1

※上記の保険料は、各制度が拠出する基礎年金拠出金のうちの保険料負担分を示している。

※ここでの試算の前提は、経済前提: ケースⅡ-1、国民年金保険料納付率の前提: 80%のケースとなっている。他のケースはマクロ試算1及びマクロ試算5-1を参照。

## マクロ試算1 国民年金保険料の納付率の前提を置き換えた場合の影響

- 国民年金保険料の納付率の前提が80%の場合の他に、65%とした場合及び90%とした場合について計算を行った。
- 納付率の前提を高く(低く)設定すれば、基礎年金給付費は若干大きく(小さく)なるが、その変化はそれほど大きくない。
  - ※ 基礎年金全体の加入者数は7,000万人。このうち、国民年金の第1号被保険者は2,100万人であるが、国民年金保険料の納付率は、この2,100万人の中の免除者等を除いた1,600万人に関する納付率であるため、納付率の前提が基礎年金給付費全体に与える影響は小さい。

- 現行制度で国民年金の納付率の前提を置き換えた場合の見通し(名目額)

(兆円)

	基礎年金給付費				うち保険料負担分			
	2009	2015	2025	2050	2009	2015	2025	2050
納付率90%ケース	19	23	28	57	9	12	14	28
納付率80%ケース	19	23	28	56	9	12	14	28
納付率65%ケース	19	23	28	55	9	12	14	27

(注)保険料負担分は、各制度からの基礎年金拠出金のうちの保険料負担分を示している。

※ 各試算の保険料水準は、いずれも、

厚生年金 : 18.3% (2017年度～)

国民年金 : 16,900円 (平成16年度価格、2017年度～)

※ マクロ経済スライドにより調整された給付の所得代替率は、

納付率90%ケース : 51.8%

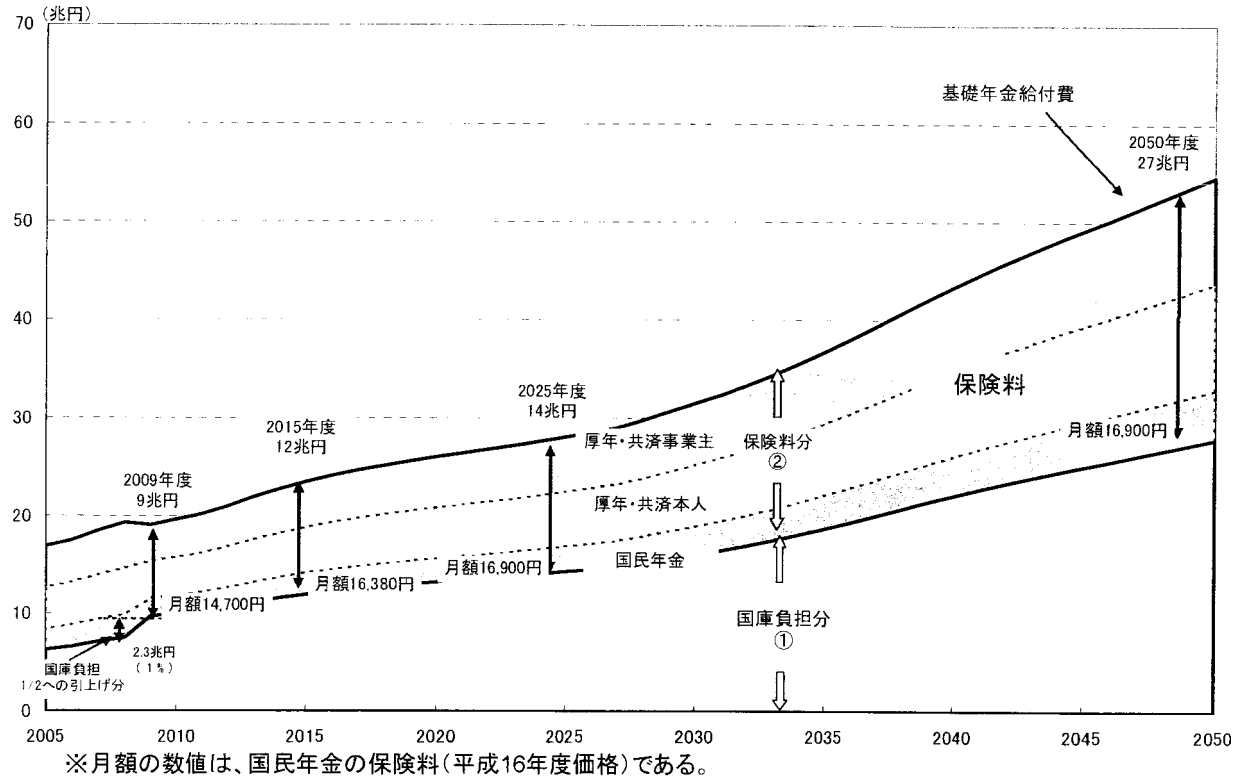
納付率80%ケース : 51.6%

納付率65%ケース : 51.1%

※ 経済前提は、ケースⅡ-1を用いている。

[ 各ケースごとのシミュレーション結果 ]

国民年金保険料の納付率の前提 : 65%の場合

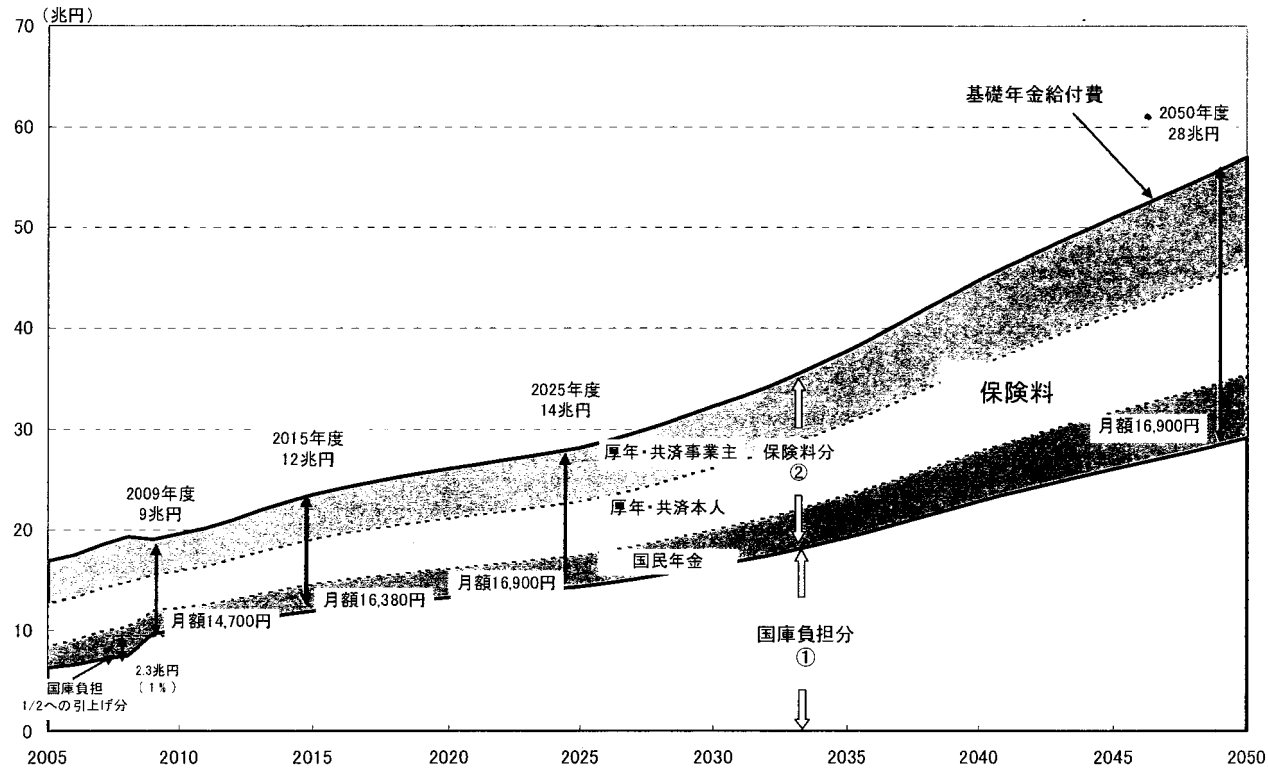


年度	基礎年金 給付費 ①+② 兆円	国庫負担 ① 兆円	保険料 ② 兆円	国民年金分 兆円	厚生年金分		共済組合分	
					事業主 兆円	本人 兆円	事業主 兆円	本人 兆円
2009	19	10	9	2	3	3	0	0
2015	23	12	12	2	4	4	1	1
2025	28	14	14	3	5	5	1	1
2050	55	28	27	5	10	10	1	1

(注)上記の保険料は、各制度からの基礎年金拠出金のうちの保険料負担分を示している。

※ 経済前提 : ケースⅡ-1の場合

# 国民年金保険料の納付率の前提：90%の場合



※月額の数値は、国民年金の保険料(平成16年度価格)である。

年度	基礎年金給付費 ①+② 兆円	国庫負担 ① 兆円	保険料 ② 兆円	国民年金分 兆円	厚生年金分		共済組合分	
					事業主	本人	事業主	本人
					兆円	兆円	兆円	兆円
2009	19	10	9	2	3	3	0	0
2015	23	12	12	3	4	4	1	1
2025	28	14	14	3	5	5	1	1
2050	57	29	28	6	10	10	1	1

(注)上記の保険料は、各制度からの基礎年金拠出金のうちの保険料負担分を示している。

※ 経済前提：ケースⅡ-1の場合



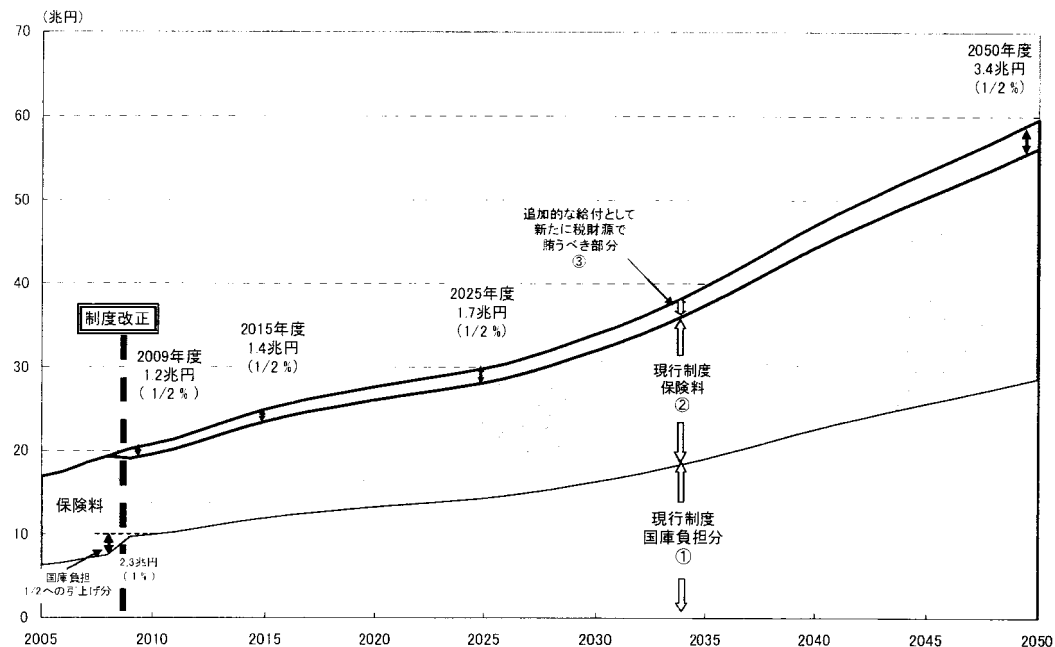
## (2) 現行の社会保険方式を前提にした修正案の個別の提案内容の影響評価

### マクロ試算2-1 基礎年金の満額を7万円に引き上げる案(提案者:読売新聞社)の影響評価

<計算方法>

現行基礎年金額 × (7万円 - 6.6万円) / 6.6万円

※ マクロ経済スライドは行う前提になっている。



年度	基礎年金 ①+②+③ 兆円	現行制度 国庫負担 ① 兆円	現行制度 保険料 ② 兆円	追加的な給付として 新たに税財源で 賄うべき部分 ③ 兆円	消費税率換算
					%
2009	20	10	9	1.2	1/2
2015	25	12	12	1.4	1/2
2025	30	14	14	1.7	1/2
2050	60	29	28	3.4	1/2

(注) 上記の現行制度保険料は、各制度からの基礎年金拠出金のうちの保険料負担分を示している。

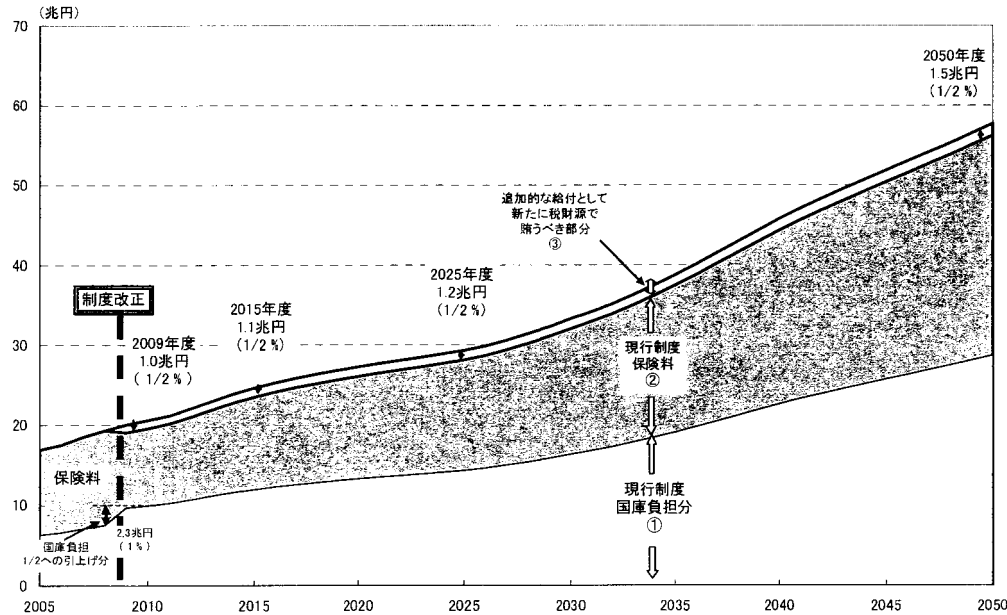
※ 経済前提 : ケースⅡ-1、国民年金保険料の納付率80%の場合

## マクロ試算2-2 低年金・低所得の高齢者世帯に5万円の最低保障年金を創設する案 (提案者:読売新聞社)の影響評価

### <計算方法>

65歳以上人口全員に支給した場合の基礎年金額と現行基礎年金額との差に、最低保障年金として下支えする部分の割合(約6割)と年収200万円以下の者の割合(約3割)を乗じて算出。

※ 年収200万円の基準は将来の経済成長に合わせて見直され、約3割は変わらないという前提。



年度	基礎年金 ①+②+③	現行制度 国庫負担 ①	現行制度 保険料 ②	追加的な給付とし て新たに税財源で 賄うべき部分 ③	消費税率換算
					兆円
2009	20	10	9	1.0	1/2
2015	25	12	12	1.1	1/2
2025	29	14	14	1.2	1/2
2050	58	29	28	1.5	1/2

(注)上記の現行制度保険料は、各制度からの基礎年金拠出金のうちの保険料負担分を示している。

※ 経済前提 : ケースⅡ-1、国民年金保険料の納付率80%の場合

○ その他の提案について

〔制度施行時の定量的な影響〕

個別の提案内容	提案者	影響評価
受給資格期間の短縮	朝日新聞社 読売新聞社	資格期間を10年に短縮(読売案)の場合、約0.1兆円の給付増 ※無年金者44万人に対し、月額7万円の15/40(加入期間10~25年の者の平均的な加入期間を15年と想定)の年金額を支給すると仮定して算出
子育て世帯の両親の基礎年金保険料を国が税財源で負担	読売新聞社	約1.1兆円の国庫負担増 ※年間110万人の出生に対し、夫婦二人分毎月14,400円の保険料が3年間軽減されるとして算出

〔その他の提案内容〕

- ・ 国民年金保険料の免除申請が不要な仕組み …… 丹羽衆議院議員、読売新聞社
- ・ 事業主による国民年金保険料の徴収代行 …… 丹羽衆議院議員、読売新聞社
- ・ 第3号被保険者制度の廃止 …… 朝日新聞社
- ・ 国庫負担の財源は「社会保障税」(消費税を目的税化) …… 読売新聞社
- ・ 生活保護を受けやすくするような配慮の検討 …… 朝日新聞社

※ 丹羽雄哉衆議院議員の提案は「正論2008年5月号」、朝日新聞社の提案は2008年2月の社説、読売新聞社の提案は2008年4月の社説の内容を基にしている。

### (3) 税方式化案のシミュレーション

#### ○ 基礎年金を税方式化する各提案の整理

労使の関係団体からの提言、報道機関の論評、国会での議論などを通じて示されている基礎年金を税方式化する提案には以下のようなものがある。

##### <政党等>

- ・ 民主党マニフェスト（2007年7月）
- ・ 年金制度を抜本的に考える会（提言とりまとめ(案) 2008年2月）
- ・ 塩川正十郎社会保障国民会議委員（年金制度改革への提言 2008年3月）

##### <関係団体>

- ・ 経済同友会（活力ある経済社会を支える社会保障制度改革 2005年4月）
- ・ 日本経済団体連合会（公的年金の一元化に関する基本的見解 2005年10月）
- ・ 日本労働組合総連合会（政策・制度 要求と提言 2008～2009 2007年5月）

##### <報道機関>

- ・ 日本経済新聞社（年金制度改革研究会報告 2008年1月）

前ページの各提案で、基礎年金税方式化に関する内容は以下のとおり。

① 給付制限の有無

- a 全高齢者に同額を給付 …… 年金制度を抜本的に考える会、経済同友会
- b 所得の多寡に応じて給付を制限 …… 塩川社会保障国民会議委員、民主党、日本労働組合総連合会
- c 居住期間の長短に応じて給付を制限 …… 日本労働組合総連合会、日本経済新聞社

② 給付水準

- a 現行(月額6.6万円)程度 …… 日本経済新聞社
- b 月額7万円程度 …… 年金制度を抜本的に考える会、経済同友会、日本労働組合総連合会
- c 大幅引上げ(例:年額単身200万円、夫婦320万円) …… 塩川社会保障国民会議委員

③ 現行制度から税方式への移行に際しての過去の保険料納付実績の取扱い

- a 国民年金積立金を各加入者の納付実績に応じて分配 …… 年金制度を抜本的に考える会
- b 未納期間に応じて給付を減額 …… 日本経済団体連合会、日本労働組合総連合会、日本経済新聞社
- c 納付期間に応じて給付を加算

④ 財源

- a 専ら消費税 …… 年金制度を抜本的に考える会(7%引上げ12%とし、うち9%程度を基礎年金に充当)、  
経済同友会(新基礎年金の財源となる年金目的消費税の税率は2010年代から2050年に  
かけて9~10%)、  
日本経済新聞社(5%前後引上げ、引上げ分を基礎年金に充当)、  
民主党(現行の5%を全額年金財源に充当)
- b 一般財源や事業主負担など各種財源の組み合わせ …… 日本労働組合総連合会
- c 国会の同意が得られれば特定財源を制度化 …… 塩川社会保障国民会議委員

## ○ シミュレーションを行う税方式化案の前提

- ・ 税方式化案のシミュレーションを行うにあたっては、過去の保険料納付実績の給付への反映について、次の3つの移行パターンに分けて、移行に必要な追加財源規模と消費税率換算、軽減される保険料負担を試算する。

- A 過去の保険料納付実績については、全く勘案せず、全員に税方式の基礎年金の満額給付を行う(基本的に前ページ③-aの案に相当。現有積立金を分配する効果については、P71参照)
- B 過去の保険料未納期間に係る分については、その期間分の税方式の基礎年金給付を減額する(前ページ③-bの案に相当)
- C 過去の保険料納付期間に係る分については、その期間分を税方式の基礎年金に上乗せして給付する(前ページ③-cの案に相当)  
加算額については、①保険料相当額(C:3.3万円相当分)及び②給付全額(C':6.6万円相当分)の2パターンとする。

- ・ この場合、上記A、B、C及びC'の共通の前提として、

- ① 所得等による給付制限は行わず、全高齢者に同額を給付(前ページ①-aの案に相当)
- ② 給付水準は現行の基礎年金の水準(月額6.6万円)でマクロ経済スライドを実施と同じ(前ページ②-aの案に相当)
- ③ 平成21年度から基礎年金のための保険料徴収を完全に廃止し、一斉に税財源に切り替える。

- ・ なお、

- ①の所得等による給付制限を行った場合の試算は、「その他の試算(1)高額所得者に対する基礎年金減額措置(クローバック)を導入した場合の影響について」(P66参照)、
- ②のマクロ経済スライドを行わない場合の試算は、「マクロ試算4-2 税方式化案で、マクロ経済スライドを行わない場合の影響」(P28参照)、
- ③の一斉に税財源に切り替えるのではなく、段階的に移行する場合の試算は、「マクロ試算3-2 基礎年金税方式化への移行にあたり、国庫負担割合を段階的に引き上げ、20年後に税方式に移行する場合の影響」(P21参照)として、それぞれ行っている。

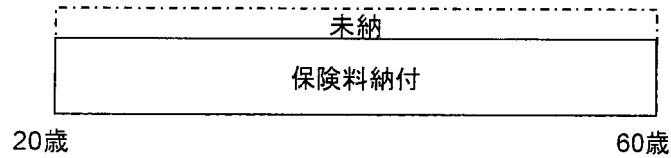
- ・ 税方式移行に伴って国庫負担割合2分の1を超えて追加的に必要になる財源規模を仮に消費税率換算するとどの程度になるかを示す。

## ＜ 移行パターンのイメージ ＞

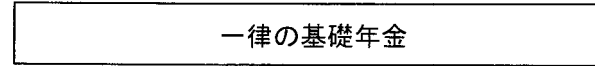
（現役時代の拠出の状況）

（税方式導入後、受給する給付額）

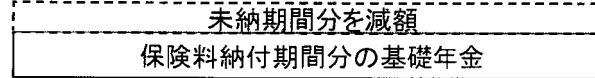
**税方式導入時、すでに受給している者**



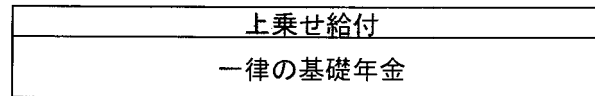
（ケースA）過去の納付状況に関係なく一律給付



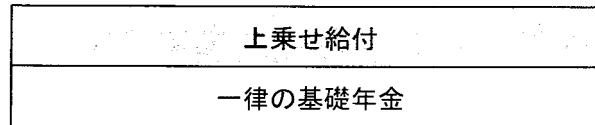
（ケースB）過去の保険料未納期間に応じて減額



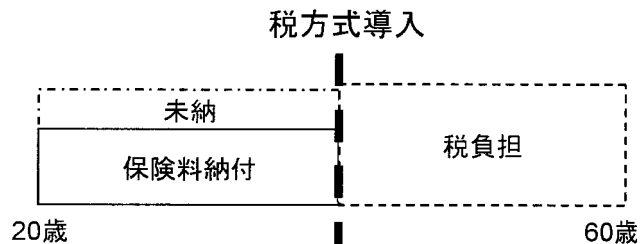
（ケースC）過去の保険料納付相当分を加算して給付



（ケースC'）過去の保険料納付相当分に公費相当分も加算して給付

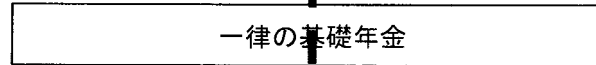


**現役時代の途中で税方式導入となった者**



※税負担は、現役以外の者の負担もあり得る。

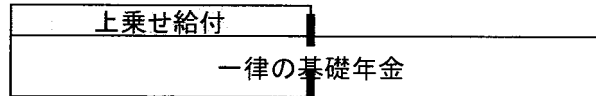
（ケースA）過去の納付状況に関係なく一律給付



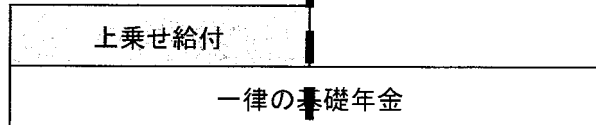
（ケースB）過去の保険料未納期間に応じて減額



（ケースC）過去の保険料納付相当分を加算して給付



（ケースC'）過去の保険料納付相当分に公費相当分も加算して給付



導入前期間に見合う給付 ← | → 導入後期間に見合う給付

## ○ シミュレーション結果

[マクロ試算3-1]

各移行パターンごとの追加財源の規模と消費税率換算(ごく粗い機械的試算)

[経済前提 : ケースⅡ-1]

- ・ 移行パターンA~Cのそれぞれについて、現行制度の基礎年金国庫負担(1/2分)を超えて追加的に必要になる財源を計算し、その消費税換算率を算出した。

基礎年金を税方式にした場合の追加財源の規模と消費税率換算について

年度	ケースA		ケースB		ケースC		ケースC'	
		消費税率換算		消費税率換算		消費税率換算		消費税率換算
2009年度	14兆円 〔現行保険料の振替 9兆円 切替時の追加的負担 5兆円〕	5 %	9兆円 〔現行保険料の振替 9兆円 切替時の追加的負担 0兆円〕	3 1/2 %	24兆円 〔現行保険料の振替 9兆円 切替時の追加的負担 14兆円〕	8 1/2 %	33兆円 〔現行保険料の振替 9兆円 切替時の追加的負担 24兆円〕	12 %
2015年度	17兆円	5 1/2 %	12兆円	3 1/2 %	28兆円	8 1/2 %	39兆円	12 %
2025年度	20兆円	5 %	15兆円	3 1/2 %	31兆円	8 %	42兆円	10 1/2 %
2050年度	35兆円	7 %	32兆円	6 %	42兆円	8 %	50兆円	9 1/2 %

- ・ 平成20年度の予算における基礎年金国庫負担割合は37.3%(1/3 + 40/1000)であることから、上記の消費税率換算の他に、国庫負担割合1/2にまで引き上げるための財源として、約1%が追加的に必要になる。

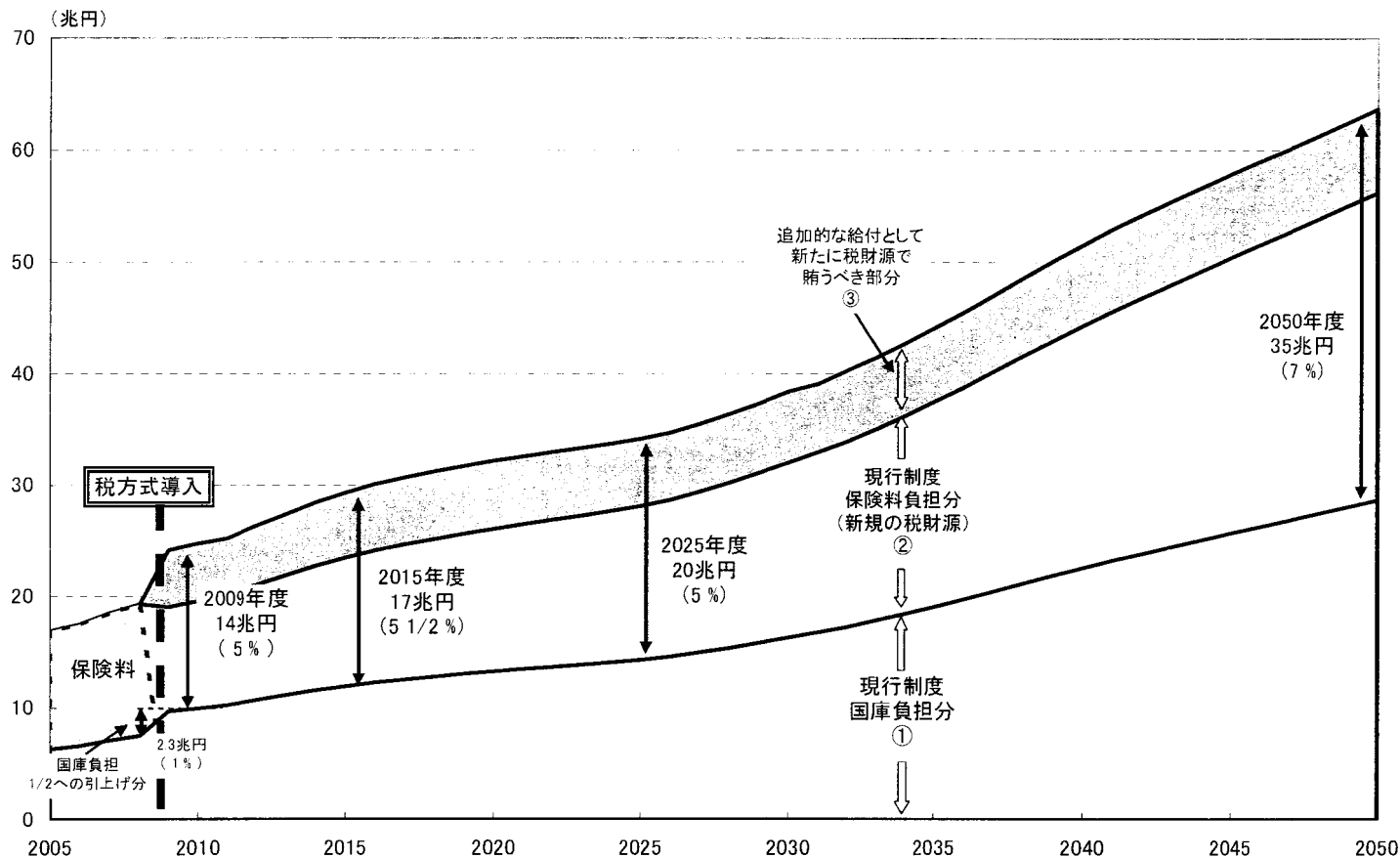
※ 次ページ以降の計算では、経済前提:ケースⅡ-1の場合における移行パターンの各ケースごとのシミュレーション結果を示している。  
 なお、比較対象とする現行制度における国民年金保険料の納付率の前提は80%の場合としている。経済前提の違いによる影響についてはマクロ試算5-2を参照。

※ 消費税率換算に用いた消費税収は、将来、経済成長率と同程度に伸びるものとして計算している。



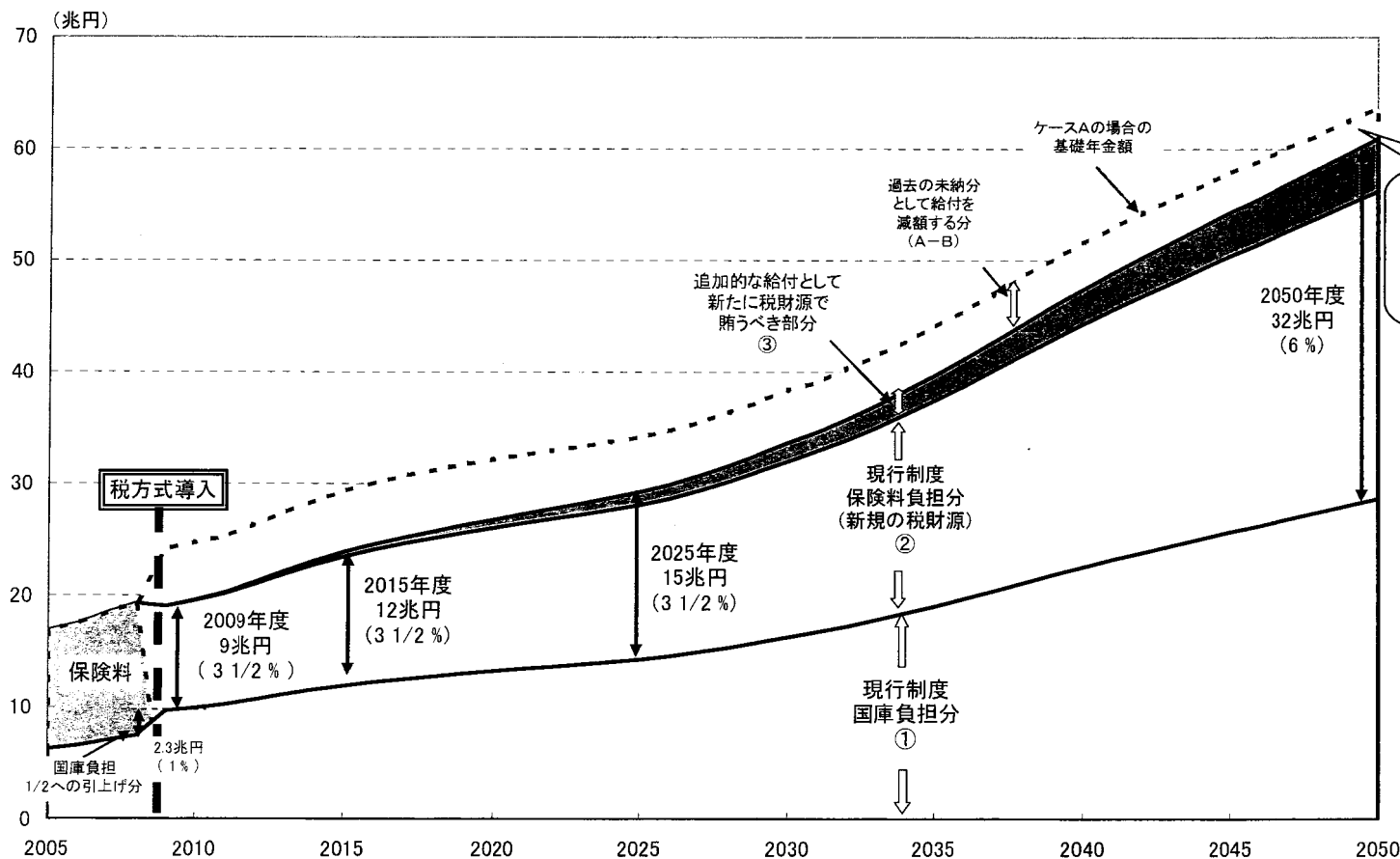
[ 移行パターンの各ケースごとのシミュレーション結果 ]

<ケースA> 過去の納付状況に関係なく一律給付



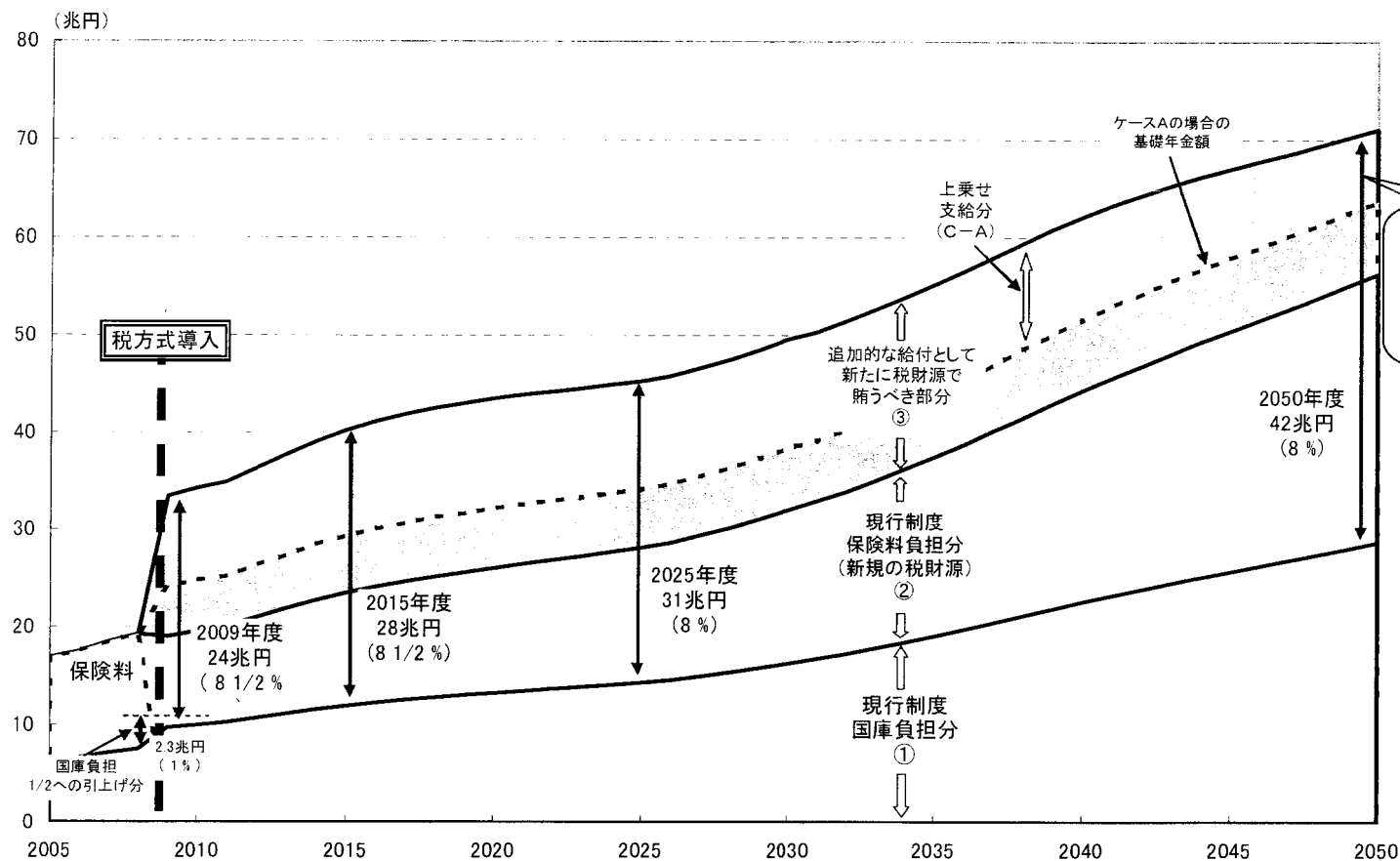
年度	基礎年金 ①+②+③	現行制度 国庫負担 ①	現行制度 保険料負担分 (新規の税財源) ②	追加的な給付として 新たに税財源で 賄うべき部分 ③	追加税額 ②+③	消費税率換算
						兆円
2009	24	10	9	5	14	5
2015	29	12	12	6	17	5 1/2
2025	34	14	14	6	20	5
2050	64	29	28	7	35	7

### <ケースB> 過去の保険料未納期間に応じて減額



年度	基礎年金 ①+②+③	現行制度 国庫負担 ①	現行制度 保険料負担分 (新規の税財源) ②	追加的な給付として 新たに税財源で 賄うべき部分 ③	追加税額 ②+③	消費税率換算	過去の未納分 として給付を 減額する分
						兆円	
2009	19	10	9	0	9	3 1/2	▲ 5
2015	24	12	12	0	12	3 1/2	▲ 5
2025	29	14	14	1	15	3 1/2	▲ 5
2050	61	29	28	5	32	6	▲ 3

<ケースC> 過去の保険料納付相当分を加算(3.3万円相当分)して給付



(C-A)がなくなり  
移行を終えるには  
概ね65年間(2075  
年頃まで)かかる。

年度	基礎年金 ①+②+③ 兆円	現行制度 国庫負担 ① 兆円	現行制度 保険料負担分 (新規の税財源) ② 兆円	追加的な給付として 新たに税財源で 賄うべき部分 ③ 兆円	追加税額 ②+③ 兆円	消費税率換算	上乗せ 支給分 (再掲) 兆円
						%	
2009	33	10	9	14	24	8 1/2	9
2015	40	12	12	17	28	8 1/2	11
2025	45	14	14	17	31	8	11
2050	71	29	28	15	42	8	7