

研究者の業績の評価の実施方法」の規定に基づき、研究所として研究者（流動研究員、特別研究員等を含む）の自己点検と評価者による評価と評価結果のフィードバックという工程が定着している。評価結果は待遇や研究費の面での具体的な還元には結びついていないが、より効果的な研究活動の推進という観点から効果が得られているものと考えられる。

研究職員の欠員に伴う採用に関しても一般公募に基づくシステムを採用しており透明性と公平性を踏まえた適切な人材確保の努力が行われている。

研究員の流動性に関しては、数字上ではあるが全職員が入れ替わるのに要する期間が 20 年間となっており、退職者の 82% が大学へ転出している。この種の研究所の流動性としては今のところ特に問題はないが、少子化により大学の学生数が減少している現状があり、今後は状況の変化が懸念される。

この項に関する指摘事項は以下のとおりである。

- 流動研究員は重要な研究戦力であり、有能な流動研究員を確保することは研究所の成果を高める上で重要なことである。より有能な人材を確保するためには、現在の賃金水準を高めるなどの待遇条件の見直しが必要ではないか。また、流動研究員の増員についても努力すべきではないか。

7 専門研究分野を生かした社会貢献に対する取組

研究所として研究論文ならびに知的財産という形で研究成果を公表し社会に貢献するという基本的な取り組みが十分になされているが、さらに、行政への協力を通しての社会貢献、講演会・シンポジウムの開催やアウトリーチ活動による専門的知識の普及活動、出版物並びにホームページでの情報発信活動などが積極的に進められている。

たとえば、補装具の給付品目のための予備調査ならびにこれに関連する事業では、座位保持装置の給付のための基準を作成し、障害者の安全な座位保持の確保に貢献してきている。行政関係各種委員会、学会等における社会貢献については、平成 12 年の国家公務員倫理法の施行当初は不慣れなための手続き上の問題もあったが、現在では、ほぼスムーズに執行されている。

また、研究成果等を広く社会に向け広報することも重要な社会貢献である。国際福祉機器展において本研究所のブースを設け展示を行っているほか、平成 18 年度より、研究所の一般向け公開（オープンハウス）を実施している。

この項に関する指摘事項は以下のとおりである。

- 障害者の安心・安全のために、福祉機器の安全性、耐久性等の試験などを行ってきたところであるが、今後はこの役割をさらに発展させ認証機関としての役割を果たすことを検討する必要があるのではないか。
- 研究成果の普及については、障害者の数が少ないことから、企業等で容易に実用化することができず、またマスコミなどで取り上げることも少ないことから、周辺の人にはなかなか認知されない面がある。そこで、周辺の人々に影響を与えるような工夫(シンポジウムや独自の福祉機器展等)が必要ではないか。
- 地域レベルでの政策立案や調整の重要性を踏まえ、地元所沢市において地域への貢献を積極的に進め、これを一つのモデルとして確立し、全国展開への積極的な協力を進めること。

8 倫理規程、倫理審査会等の整備状況

国の指針に則って倫理審査委員会、動物実験委員会、ヒトゲノム・遺伝子解析倫理委員会、遺伝子組換え安全委員会が設置されており研究計画の審査が適切に行われている。

9 その他

特になし

機関評価にかかる対処方針

国立障害者リハビリテーションセンター
研究所長 諏訪 基

平成21年3月30日付にて国立障害者リハビリテーションセンター研究所評価委員会委員長から提出された「評価報告書」(別添)において、当研究所の運営に関して改善が求められた諸事項に関しては、平成21年度以降において、下記の方針により対処するものとする。

記

I 研究・開発・試験・調査・人材養成等の状況と成果について

<改善を求められた事項>

- 1 研究所は、国立唯一の障害者研究の拠点であり、医療・福祉の臨床現場を有するなど他の大学・研究所にはない優位性を活かしつつ、国立研究所としてのミッションの達成に向けての一層の努力と、リーダーシップの発揮を期待したい。

<対処方針>

- ・ 研究所としてもこの優位性を活かした取り組みを一層進めたいと考えている。従来の座位保持装置の適合のためのシーティングクリニックでは病院と研究所のスタッフによる共同作業の有効性を実証し、また、Lokomatを用いた歩行機能回復のリハビリテーション技術では、病院の入院患者の協力を得ることにより、他の研究機関では行えない実践的研究を進めてきている。研究所としてのコア・コンピタンス(中核技術)を確立することによって、リーダーシップが発揮できるように進めていきたい。

<改善を求められた事項>

- 2 研究所本来の業務の他にセンターの他部門と連携して、センターとして障害者の医療並びにリハビリテーション技術の臨床開発研究機能と情報発信機能の実現を図ることをもくろんでも良いのではないかと。研究所として具体化に貢献する方策を検討してほしい。そのためにも、臨床データや社会的ニーズの集積と評価分析を行うことにより、障害者施策に反映できるような研究テーマの企画立案を行う機能の強化が必要である。

<対処方針>

- ・センター全体がナショナルセンターとして障害者の医療やリハビリテーション技術の研究開発機能を求められているところでもあり、そのためにはセンターとして事業の企画・立案機能を独自に備えている必要があることから、当面は発達障害情報センターなどの新規事業の推進を事例として企画・立案機能と情報発信機能の具体的な設計を試みたい。

<改善を求められた事項>

- 3 旧名称「国立身体障害者リハビリテーションセンター」の変更により、「身体」が取れ対象範囲が広がったことから、それに見合う機能を十分に発揮させるために、人員、研究費などの拡大を働きかけるべきではないか。

<対処方針>

- ・従来の枠を超えた障害全体に対応し、ナショナルセンター研究所としての機能を十分に発揮するためには、人員・研究費の拡大・充実は必要であると考えており、そのための努力を行っていききたい。

<改善を求められた事項>

- 4 研究成果等を踏まえ、行政に対して積極的に政策提言を行っていくこと。

<対処方針>

- ・研究成果等をふまえ、行政に対し政策提言も行っていくことが、研究所の重要な使命であるとの認識に立って、臨床現場のニーズと共に行政ニーズの把握を的確に行う努力を果たすことで、要望に応じて行きたい。

<改善を求められた事項>

- 5 ロコマットの訓練で制度上入院患者を対象にできないことなどから、少数の症例とどまっているとあるが、成果が上がっているので幅広く使用できるように工夫すべきではないか。

<対処方針>

- ・ロコマットは国内では医療機器として認定されていないので、治療用としては使用できない。そのため、1)ロコマットによる治療目的で患者を入院させることができないこと、2)研究の被検者として入院する場合も保険適用とならないこと、3)特定の入院患者を被検者とした場合の公平性の問題など、積極的に入院患者を被検者とすることが現状ではできていないが、現行の制度の中で病院と研究所がうまく連携できる仕組みを作っていきたい。

<改善を求められた事項>

- 6 感覚機能障害系研究部においては、機器開発から特定の障害者を対象とした政策研究まで幅広く研究対象として取り組んでいるが、どれも規模の大きな普及や啓発のためには他の領域や機関の研究者と連携を深めるべきではないか。

<対処方針>

- ・ 感覚機能系障害研究部における機器開発では、障害者のニーズに合致する機能を持ち合わせるかどうか研究初期の段階から慎重に調査研究を行うばかりでなく、行政の福祉機器関連部門と意見交換することにより社会に受け入れられるよう努めている。また、政策研究では常に社会医学系、福祉系、全くの人文科学系及び行政担当者と連携を取りながら研究を進めているところであるが、今後は当部の研究テーマが学会単位で連携が行なえるような取り組みに発展させたい。

<改善を求められた事項>

- 7 福祉機器開発部においては、義肢、感覚障害、高齢者、認知症と広い領域に関して、現場からのニーズと先端的な技術のマッチングを図り、福祉機器の研究に取り組んでいる点は評価できる。今後、福祉機器の研究に関して、日本全体の方向性を導くような中心的な存在となるべく、さらなる進展が必要である。また、日本の代表として、国際舞台への展開も積極的に進めるべきである。

<対処方針>

- ・ 福祉機器に特化した研究を中核として位置づけ、それを利用する人とその生活を十分に把握し機器を考える研究に取り組んでおり、その成果が出ていると考えている。今後とも使用者と機器のマッチングを重視するオーファン・プロダクツの開発研究をさらに推し進めるとともに、一般製品への波及効果を視野に入れた研究にも取り組んでいきたい。補装具費支給制度における適合技術については、日本全体を考えた取り組みを検討中であり、実現にむけたさらなる展開を考えたい。このような行政への貢献に関連する研究も当部の一つの役割として考えている。ISOの規格作成などではすでに国際舞台での貢献も行っており、今後も積極的に取り組んでいきたい。

<改善を求められた事項>

- 8 動力股義足は素晴らしい技術であるので、今後実用化を図って欲しい。マーケットが小さい福祉機器に関して、市販化に向けた方策も考える必要がある。

<対処方針>

- ・ 本股義足の最大の特徴は、単純な制御機構で実際の動きに近い歩行を実現した点にあり、十分実用化に値すると考えている。なお、股義足装用者が全国で700名程度と見積もられており、企業が商品化するには市場が小さすぎるという問題点があるため、ビジネスモデルもあわせて提案していく必要がある。また、海外市場を見込めば、需要は飛躍的に増大する可能性もあるが、そのためには、さらに洗練された技術にする必要があることから、今後共同研究先の企業と実用化に向けた検討を行っていききたい。

<改善を求められた事項>

- 9 北海道浦河町のフィールドスタディーについては、地域にどのように貢献したのか。今後の見通しはどうか。

<対処方針>

- ・ 平成 15 年以来、北海道浦河町の(社)浦河べてるの家(以下、べてるの家)を中心に研究を進めており、その成果としては、避難訓練の主体的な参加者としては考えられていなかった認知・知的障害者や精神障害者が、適切な環境と新規開発したマルチメディア・マニュアルにより未経験の津波に対する避難計画の策定と避難訓練に主体的に参加できることを初めて明らかにした。また、防災活動の主体を浦河町役場、べてるの家など地域組織に継承することに成功し、研究課題を浦河町における「肢体不自由者・自閉症者・高齢者など他の災害時要援護者の支援」と「組織の防災計画支援」に発展させることができた。現在さらに、「情報格差を解消するための国際規格の制定に関する研究」、浦河町における「精神障害者の就労支援」と「地域障害福祉財政」の課題で研究を継続しているところである。

<改善を求められた事項>

- 10 筋電義手の普及について、正しく装着し支援する能力を有するところは限られているので、その施設を限定して支給する方法が考えられるが、その仕組みを具体化して政策提言してほしい。

<対処方針>

- 筋電義手の普及については、積極的に症例を集め、病院の訓練部と共同して、効率のよいリハビリテーション手法の開発を行う。また、筋電義手がいかに QOL 向上に貢献することができるかに関し測定する指標の開発も行い、筋電義手の普及に努める。このようなりハビリテーションモデル作りを行い、拠点医療機関を増やしていくことが必要と考えている。

<改善を求められた事項>

- 11 発達障害情報センターについての今後の展開はどのように考えているか。

<対処方針>

- 発達障害情報センターにおいては、①発達障害に関する国内外の研究、施策、支援情報についての収集・検証、②ウェブサイト、ポスター、パンフレット、シンポジウム等を通じて発達障害に関する最新かつ信頼できる情報の提供、③発達障害者支援にかかる調査・研究、④全国自治体の発達障害者支援センターと連携しその核となって支援のニーズに応えること、を中心に運営していく。

II 研究開発分野・課題の選定について

<改善を求められた事項>

- 1 先駆的な研究課題と臨床現場のニーズに応えるための研究課題の両者とも積極的に取り上げようとする努力は評価できるが、基礎的研究課題と応用的研究課題のバランスを常に考慮して進めてほしい。また、現時点では他機関では症例が少なく効果的な臨床研究ができないような障害に関して、ナショナルセンターとして積極的な取り組みを期待したい。そのためにも、センターとして重点課題を検討し戦略的に症例を集める方策を駆使するなど、現場のニーズに応え、かつ先駆的な意義のある研究の推進に向けてマネジメントに工夫の余地があると考えられる。

<対処方針>

- 基礎的研究課題と応用的研究課題への比重の置き方には十分配慮しながら研究所運営を進めていく所存である。

<改善を求められた事項>

- 2 臨床現場の課題を解決するための研究課題の推進では、組織横断的な取り組みが不可欠であることから、センター内の部門間での連携と必要な専門スタッフの活動を円滑かつ効果的に引き出す仕組みが必要ではないか。そのための方策としてセンター内に研究期間と目標を明確にしたプロジェクト研究の実施体制を検討し試行してみても如何か。

<対処方針>

- ・ プロジェクト型の研究手法は有効な方法の一つであると考えており、研究所部門間の連携はもとより、病院・更生訓練所も含めた連携を進めていきたい。センター及び研究所の組織設計は縦割りの構造にはなっているが、障害者を中心に医療やリハビリテーション、就労支援などの課題を解決するためには、部門を越えた専門家の連携が必要であることを踏まえて、課題解決のためのチーム構成をダイナミックに実現する仕組みの検討と試行を重ねていきたい。その一つのケーススタディーの対象として発達障害支援事業なども積極的に活用していきたい。

<改善を求められた事項>

- 3 高次脳機能障害の取り組みでは、研究所がコアとなって幅広く他機関と連携を進めることによって効果的な事業展開を図ることができたが、今後もこのようにナショナルセンターとして他機関との連携を必要とする課題の推進が研究所に期待されると考えられることから、今までのノウハウの蓄積と活用、人材の養成などの努力を怠らないでほしい。

<対処方針>

- ・ 研究開発成果の社会還元を進めるという政策的な観点から、障害福祉分野を対象とする研究課題を遂行するためには、行政の制度設計部署を始めとする多様な機関との連携が不可欠となる。高次脳機能障害の経験を活かしつつ、研究所が中核機関となって課題解決型の研究事業に取り組んでいく所存である、効果的な実施に資する体制のあり方についての検討も進めていきたい。

<改善を求められた事項>

- 4 重点化する研究分野については、選定する手順が現時点で必ずしも明確になっていない。今後、研究所として課題選定の機能を整備しておく必要がある。

<対処方針>

- ・ 研究所の研究活動の中から重点化する分野は必然的に絞られる場合もあるが、重点課題の選定を意図とした幅広い重点課題の調査活動も行いたい。当面は、ニューロリハビリテーション、脳科学研究のリハビリテーションへの応用、福祉機器の種類による適合・評価技法などを重点課題として取り上げていくことを考えている。

Ⅲ 研究資金等の研究開発資源の配分について

<改善を求められた事項>

- 1 障害者研究の拠点としての役割を果たすためにも、今後とも研究予算の確保については、努力を続ける必要がある。

<対処方針>

- ・ 外部資金の獲得への努力も含め、今後とも国立の研究所としての使命を果たすため、財政基盤の確保について努力していきたい。

Ⅳ 組織・施設設備・情報基盤・研究及び知的財産権取得の支援体制について

<改善を求められた事項>

- 1 知的障害、精神障害、発達障害など新たな障害分野における福祉機器や支援技術等の研究開発を進めるために機能の強化が必要であり、組織全体のあり方の議論を見直しの好機ととらえて新規事業に応えてほしい。

<対処方針>

- ・ 研究所として戦略的に重点化する分野(ニューロリハ、脳科学など)については、研究体制の見直しと研究予算並びに人員の重点的配分、研究設備の整備等を含めた機能の強化を進める。

<改善を求められた事項>

- 2 今後の課題は、センター全体として ICT 利活用を推進するために管理運営体制を整備する必要がある。

<対処方針>

- ・ 情報基盤に関しては、効果的・効率的運用を目指し、全体的かつ長期的な見通しを立てる努力をしてきているが、システムのセキュリティを確保する上からも一貫性を備えた管理運営体制の整備が必要と考えている。センターの関係部署とも相談をして、できるだけ早期の実現を図るように努力をしたい。

V 共同研究、国際協力等外部との交流について

<改善を求められた事項>

- 1 内外の最新の研究成果を踏まえた質の高いものとしていくためには、内外の研究者との共同研究・交流を積極的に進めていくことが不可欠であることから、共同研究・交流の機会を増やしていくよう取り組んでいくべきではないか。

<対処方針>

- ・ 共同研究、研究者招聘、セミナー・講演会の開催などの機会を増やす努力を続ける所存である。

<改善を求められた事項>

- 2 限られた予算等のなかで効率的な研究開発を進めるためには、外部機関との共同研究や外部競争資金の活用を図ることが重要である。

<対処方針>

- ・ 科学技術振興調整費により産業技術総合研究所や東京大学等と共同研究を実施し高い評価を受けた実績もあり、今後とも本格的な共同研究の実施を可能とする外部資金の獲得に積極的に取り組む。

<改善を求められた事項>

- 3 産学官や他の臨床現場を有する機関等とのネットワークを構築し、障害者のリハビリテーション技術に関する調査、研究開発の主導的な役割を担うことが必要ではないか。

<対処方針>

- ・ 発達障害情報センターにおいては、各県における発達障害支援センターとのネットワークを視野に入れており、これを基に障害に関する情報発信機能の強化を図っていく。

<改善を求められた事項>

- 4 当センターはWHO指定研究協力センターの指定を受けていることから、国連やWHOなどの国際機関を通じた貢献を強化するとともに、JICA等の国際協力についても引き続き積極的に進めるべきである。

<対処方針>

- ・ 国連やWHOなどの国際機関及びJICAへの協力などは重要であると考えており、今後とも引き続き国際協力を推進していく。また、福祉機器分野におけるISOの規格作成などではすでに国際舞台での貢献も行っており、今後も積極的に取り組んでいきたい。

VI 研究者の養成及び確保並びに流動性の確保について

<改善を求められた事項>

- 1 流動研究員は重要な研究戦力であり、有能な流動研究員を確保することは研究所の成果を高める上で重要なことである。より有能な人材を確保するためには、現在の賃金水準を高めるなどの待遇条件の見直が必要ではないか。また、流動研究員の増員についても努力すべきではないか。

<対処方針>

- ・ 流動研究員の処遇改善及び増員について、引き続き改善するよう努力していく。

Ⅶ 専門研究分野を生かした社会貢献に対する取組について

<改善を求められた事項>

- 1 障害者の安心・安全のために、福祉機器の安全性、耐久性等の試験などを行ってきたところであるが、今後はこの役割をさらに発展させ認証機関としての役割を果たすことを検討する必要があるのではないか。

<対処方針>

- ・ 安全性、耐久性の評価については、現状でも行っているところであるが、「認証」のあり方について検討し、認証機関の必要性等について提言して行きたい。

<改善を求められた事項>

- 2 研究成果の普及については、障害者の数が少ないことから、企業等で容易に実用化することができず、またマスコミなどで取り上げることも少ないことから、周辺の人にはなかなか認知されない面がある。そこで、周辺の人々に影響を与えるような工夫(シンポジウムや独自の福祉機器展等)が必要ではないか。

<対処方針>

- ・ 研究成果の普及については重要であると考えており、研究所の一般公開などを実施しているが、今後も様々な方策を検討していきたい。

<改善を求められた事項>

- 3 地域レベルでの政策立案や調整の重要性を踏まえ、地元所沢市において地域への貢献を積極的に進め、これを一つのモデルとして確立し、全国展開への積極的な協力を進めること。

<対処方針>

- ・ 地域における実践モデルの開発・実施は重要であり、地元所沢市とも協力しながら進めて行きたい。