

平成 16 年度厚生労働省科学研究費補助金

性感染症および HIV 感染症に関する  
「特定感染症予防指針」に基づく取り組み状況のアンケート

報 告 書

平成16年度厚生労働省科学研究費補助金

性感染症およびHIV感染症に関する「特定感染症予防指針」に基づく  
取り組み状況のアンケート

報告書

はじめに

近年のわが国における性感染症、エイズ（後天性免疫不全症候群）の発生状況は、先進国としては、他に類を見ない増加傾向が危惧されています。1999年に新しい感染症法が制定され、これらの疾患については発生動向調査の改正とともに特定感染症予防指針が定められました。その後、5年が経過し見直しの時期にきています。

当研究班では、この見直しに際して、対策に携わる自治体の現状をこのアンケート調査によって把握し、現指針に沿った取り組みがどのようになされているのか、評価を試みました。なお、本調査実施にあたっては、厚生労働省結核感染症課および疾病対策課との協議を行い、これらの調査結果を両指針の見直しの検討資料として提出しました。

性感染症およびエイズ対策については、感染症対策の拠点である保健所が担うべき、具体的役割を示した新しい予防指針の作成にこの調査結果が反映され、実際の予防対策が効果的に進められるよう、国および自治体のイニシアチブを期待したいと思います。

本調査に先立ちまして実施したプレテストを含め、数多くの設問にもかかわらず、快くご協力いただきました全国保健所長会、各自治体および保健所、地方感染症情報センター、地方衛生研究所の担当者方々のご理解とご協力に心からお礼申し上げますとともに、得られた調査結果を各地域でも有効に活用できるよう、ご報告させていただきます。

平成17年3月

平成16年度厚生労働省科学研究費補助金新興・再興感染症研究事業  
「性感染症の効果的な蔓延防止に関する研究」

主任および分担研究者

東京慈恵会医科大学 泌尿器科学講座教授（感染制御部長）

小野寺 昭一

研究協力者

中瀬 克己 岡山市保健所 所長

今井 俊介 奈良県保健環境研究センター所長

大前 利一 奈良県保健環境研究センター総務課主幹

白井 千香 神戸市保健所 予防衛生課主幹

事務局 学校法人 慈恵大学 法人事務局財務部研究支援課

## 目次

はじめに	1 p
1. 調査の概要	2 p
2. 集計結果	3 p
保健所回答分	3～6 p
本庁回答分	7～9 p
衛生研究所回答分	10 p
3. 自由記載	11 p
啓発事業(例)	11p
国への要望	12～20p
評価・将来性・課題	21～28p
4. 結果概要および考察、提言	29 p
付記	
1) 概要版 調査報告	34～35 p
2) 調査票 (アンケート用紙)	36～40 p (縮小版)

省略

### 1. 調査の概要

【目的】 特定感染症予防指針策定 5 年後の見直しとして、各自治体において、指針に沿った対策をどのように実施しているか現状を調べ、指針の評価の一助とする。HIV 感染症を含めた性感染症対策について、各自治体における予防対策の進捗状況と課題を明らかにすると共に、それぞれの予防指針を再検討するために、国へ提言する資料とする。

【方法】 全国の 127 自治体及び 576 保健所 (H15 年度末の保健所数)、地方感染症情報センターを含む地方衛生研究所 75 に質問項目を記載した調査票を H16 年 8 月に郵送、回収し集計した。(調査票を巻末に付記)

【結果】 回答数 自治体 109、保健所 354、地方衛生研究所 46

有効回答率 都道府県：本庁 87%、保健所 61% 指定都市：本庁 100%、保健所 58%

中核市・政令市 89% 特別区 70% (本庁および保健所含む) 地方衛生研究所 48%

集計結果 現行の性感染症および後天性免疫不全症候群に関する特定感染症予防指針に沿って共通する内容について、1. 原因の究明 2. 発生の予防および蔓延の防止 3. 医療の提供 4. 関係機関との連携強化 5. 研究開発の推進 6. 人権の尊重 7. 保健所の機能強化 のそれぞれの項目別に分析した。(概要版を巻末に付記)

【結論】 性感染症とエイズ対策はほぼ連携していたが、保健所では発生状況の把握は十分でなく、地方衛生研究所においても性感染症や HIV に関しては業務外のところが多く、自治体は地域の現状を踏まえた対策の実施に苦慮している。ただし、発生動向調査結果を利用した情報提供や学校での健康教育、コンドーム使用の推進等、一般施策は 7～8 割が関与しており、今後は取り組みの弱い若者・女性・個別施策層・外国人等への予防対策や患者・感染者に対する医療及び生活支援のための連携を、多機関の調整を含めて総合的に推進すべきである。国への要望は、発生動向調査の強化、予算の確保、厚生労働省と文部科学省との国レベルでの「統一した」指針、学校教育での強化、マスメディアへの働きかけ、などが共通していた。保健所の機能強化は人材・予算・組織に課題があるため、国の予防指針および都道府県の感染症予防計画における性感染症およびエイズ対策を具体化するなど、国及び自治体のイニシアチブが重要と考える。

## 2. 集計結果

性感染症およびHIV感染症に関する「特定感染症予防指針」に基づく取り組み状況のアンケート

\* 回収率

		(本庁回答分を含む)					
		県型保健所	指定都市*	中核市	政令市	特別区	合計
回答数	265	41	32	7	13	358	
対象数	433	71	35	9	23	571	
回収率	61.2%	57.7%	91.4%	77.8%	56.5%	62.7%	

\*都市別回収率の内訳 右表

指定都市、中核市、政令市、特別区については、保健所・本庁一体型の自治体もあるため、回収率は保健所及び本庁を併せて計上した。

\*指定都市内各保健所の回収率

指定都市	対象	71 回答	4	57.7%
仙台	5	4	80.0%	
川崎	7	4	57.1%	
横浜	18	9	50.0%	
名古屋	16	10	62.5%	
京都	11	2	18.2%	
福岡	7	5	71.4%	
他は各一保健所*	7	7	100.0%	

\*札幌、千葉、さいたま、大阪、神戸、広島、北九州は一市一保健所

### 保健所用回答より

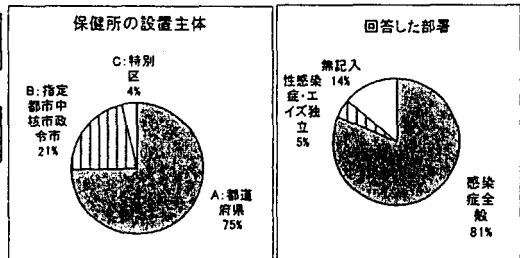
有効回答率=98.9% (354/358)

所属 (内訳)

A 県型保健所		B 指定都市中核市政令市		C 東京都特別区		合計	
実数	%	実数	%	実数	%	実数	%
265	74.9%	76	21.5%	13	3.7%	354	100%

部署

1. 感染症全般		2. STDエイズ対策独立		無記入		合計	
実数	%	実数	%	実数	%	実数	%
289	81.6%	17	4.8%	48	13.6%	354	100%



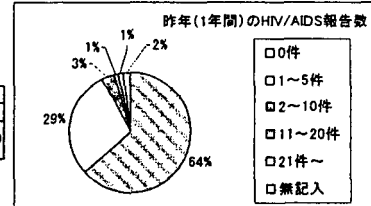
### 1. 原因の究明について

1) 貴保健所管内の昨年(H15年1~12月)のエイズHIV報告は...

① 0件		② 1~5件		③ 6~10件		④ 11~20件		⑤ 21件以上		無記入		合計	
実数	%	実数	%	実数	%	実数	%	実数	%	実数	%	実数	%
224	63.3%	102	28.8%	12	3.4%	4	1.1%	5	1.4%	7	2.0%	354	100%

2) 全数および定点報告の分担と分析内容 (複数回答あり)

	保健所		本庁		地方感染症情報C		その他		合計	
	実数	%	実数	%	実数	%	実数	%	実数	%
エイズ	51	14.4%	134	37.9%	195	55.1%	12	3.4%	354	100%
性感染症	59	16.7%	119	33.6%	210	59.3%	14	4.0%		

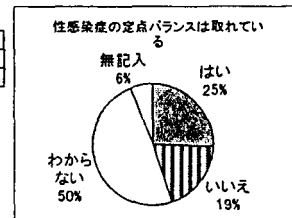


\* 保健所で集計・分析をしているところについて

項目	性別		年齢階級別		経時の変化		個別施策層		その他		計	
	実数	%	実数	%	実数	%	実数	%	実数	%	実数	%
エイズ	44	86.3%	39	76.5%	17	33.3%	13	25.5%	4	7.8%	51	100%
性感染症	50	84.7%	47	79.7%	18	30.5%	4	6.8%	1	1.7%	59	100%

3) 現在の性感染症定点のバランス

よい		いいえ		わからない		無記入		合計	
実数	%	実数	%	実数	%	実数	%	実数	%
90	25.4%	68	19.2%	174	49.2%	22	6.2%	354	100%



4) 予防のための情報提供

はい		いいえ		無記入		合計	
実数	%	実数	%	実数	%	実数	%
316	89.3%	36	10.2%	2	0.6%	354	100%

A 方法

	パンフレット作成		広報誌		自治体HP		健康教育		関係機関会議		その他		情報提供あり
	実数	%	実数	%	実数	%	実数	%	実数	%	実数	%	
エイズ	75	23.7%	105	33.2%	141	44.6%	256	81.0%	115	36.4%	57	18.0%	316(100%)
性感染症	63	19.9%	75	23.7%	118	37.3%	232	73.4%	102	32.3%	64	20.3%	

B 頻度

	年間		随時		その他		情報提供あり
	実数	%	実数	%	実数	%	
エイズ	146	46.2%	169	53.5%	12	3.8%	316(100%)
性感染症	139	44.0%	154	48.7%	14	4.4%	

### 2. 発生の予防および蔓延の防止について

1) 保健所で実施している検査

HIV		梅毒		性器クラミジア感染症		淋菌感染症		ウイルス性肝炎		その他		合計	
実数	%	実数	%	実数	%	実数	%	実数	%	実数	%	実数	%
349	98.6%	239	67.5%	160	45.2%	22	6.2%	264	74.6%	6	1.7%	354	100%

2) 検査実施について

A 実施日時と頻度

	平日 月~金		夜間 月~日		土日祝		特定日		イベント時		個別施策		計
	実数	%	実数	%	実数	%	実数	%	実数	%	実数	%	
エイズ	339	97.1%	66	18.9%	7	2.0%	26	7.4%	36	10.3%	2	0.6%	349
性感染症	237	72.7%	45	13.8%	6	1.8%	15	4.6%	21	6.4%	2	0.6%	326*

\* 何らかの性感染症検査をしている保健所数

B 実施可能な方法 (複数回答)  
エイズ

検査実施頻度 平日 夜間

迅速検査		従来の抗体検査		抗体郵送受付		NAT		合計	
実数	%	実数	%	実数	%	実数	%	実数	%
42	12.0%	315	90.3%	3	0.9%	4	1.1%	349	100%

迅速検査		血中抗体検査		抗体郵送受付		PCR		合計	
実数	%	実数	%	実数	%	実数	%	実数	%
9	2.8%	309	94.8%	2	0.6%	5	1.5%	326	100%

回答数	327(100%)	68(100%)
毎週	174(53.2%)	6(8.8%)
隔週	32(9.7%)	2(2.9%)
月1回	42(12.8%)	35(51.5%)
月2回	63(19.3%)	9(13.2%)
月3回	5(1.5%)	
月4回	9(2.7%)	
月5回	1(0.3%)	
月6回	1(0.3%)	

休日・特定日・イベント等 (回答数)

毎週	1	年5回	1
月1回	5	年8回	1
年1回	32	年12回	1
年2回	10	年23回	1
年3回	9	年24回	2
年4回	1	年48回	2

### 3) 保健所のHIV・性感染症相談

	はい		いいえ		無記入		合計	
	実数	%	実数	%	実数	%	実数	%
(1) 研修	274	77.4%	75	21.2%	5	1.4%	354	100.0%
(2) 配置	241	68.1%	105	29.7%	8	2.3%	354	100.0%
(3) 専任	144	40.7%	189	53.4%	21	5.9%	354	100.0%

### 上記(3)で“はい”の場合、専任の職種

保健師		看護師		カウンセラー等心理職		医師		その他		合計	
実数	%	実数	%	実数	%	実数	%	実数	%	実数	%
132	91.7%	15	10.4%	3	2.1%	67	46.5%	7	4.9%	144	100%

### (4) 相談に関して利用できる援助

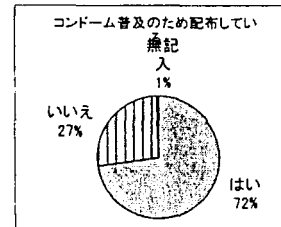
県エイズカウンセラー派遣	精神保健福祉センター	臨床心理士会の援助	その他	利用できる援助がない	無記入	合計							
実数	%	実数	%	実数	%	実数	%						
127	35.9%	45	12.7%	17	4.8%	67	18.9%	83	23.4%	44	12.4%	354	100.0%

### (5) 検査前後の相談

はい		いいえ		無記入		合計	
実数	%	実数	%	実数	%	実数	%
207	58.5%	127	35.9%	20	5.6%	354	100.0%

### 4) コンドームの適切な使用普及のための配布

はい		いいえ		無記入		合計	
実数	%	実数	%	実数	%	実数	%
258	72.9%	94	26.6%	2	0.6%	354	100.0%



### 上記で“はい”の場合

イベント時		学校の性教育		地域での健康教育		個別施策履		検査相談日に		その他		合計	
実数	%	実数	%	実数	%	実数	%	実数	%	実数	%	実数	%
153	59.3%	107	41.5%	14	5.4%	6	2.3%	98	38.0%	28	10.9%	258	100%

### 5) 若年者や女性、個別施策層などへ実施していること(複数回答)

項目	はい		いいえ		無記入		合計	
	実数	%	実数	%	実数	%	実数	%
(1) 学校への講師派遣	303	85.6%	48	13.6%	3	0.85%	354	
(2) 教職員・指導者への研修	151	42.7%	182	51.4%	21	5.93%	354	
(3) ピアエデュケーション育成	65	18.4%	268	75.7%	21	6.02%	354	
(4) 女性や妊婦向け情報提供	47	13.3%	273	77.1%	34	9.60%	354	
(5) 個別施策層向け情報提供	23	6.5%	301	85.0%	30	8.47%	354	
(6) 外国人へ通訳・翻訳の配慮	47	13.3%	279	78.8%	28	7.91%	354	
(7) その他	5	1.4%						

\*実施内容について(5)(6)について、自由記載を例示(11p)

### (7) その他の記載

成人式でのパンフレット配布等  
世界エイズデーキャンペーン  
問い合わせに対して情報を提供  
県内保健所で風俗営業店にパンフレット配布予定  
必要があれば外国人相談事業等活用できる

## 3. 医療の提供

### 1) HIV検査陽性者を、保健所から地域のエイズ治療拠点病院に紹介

はい		いいえ		経験なし		無記入		合計	
実数	%	実数	%	実数	%	実数	%	実数	%
124	35.5%	3	0.9%	226	64.8%	1	0.3%	354	100.0%

### 2) 歯科・精神科・産婦人科等の受診先が確保

はい		いいえ		経験なし		わからない		無記入		合計	
実数	%	実数	%	実数	%	実数	%	実数	%	実数	%
73	20.6%	22	6.2%	230	65.0%	27	7.6%	2	0.56%	354	100.0%

### 上記で“はい”と回答した73保健所について

拠点病院内		病院間の紹介		その他		合計	
実数	%	実数	%	実数	%	実数	%
66	90.4%	11	15.1%	3	4.1%	73	100%

\*7保健所で、拠点病院でも病院間でも受診先確保の連携ができています。

### 3) HIV感染者・患者の在宅療養支援

はい		いいえ		経験なし		無記入		合計	
実数	%	実数	%	実数	%	実数	%	実数	%
43	12.1%	31	8.8%	276	78.0%	4	1.1%	354	100.0%

### 4) 保健医療と障害者施策等の福祉サービス

はい		いいえ		経験なし		無記入		合計	
実数	%	実数	%	実数	%	実数	%	実数	%
42	11.9%	26	7.3%	279	78.8%	7	2.0%	354	100.0%

### 5) 医療従事者に感染予防および事故時対策

はい		いいえ		無記入		合計	
実数	%	実数	%	実数	%	実数	%
182	51.4%	159	44.9%	13	3.7%	354	100.0%

## 4. 関連機関等との連携の強化等

1) HIV対策と他の性感染症対策

はい		いいえ		無記入		合計	
実数	%	実数	%	実数	%	実数	%
292	82.5%	56	15.8%	6	1.7%	354	100.0%

上記で“はい”と回答した292保健所について

調査や相談で同時		健康教育等で同時		イベント等で同時		施策立案時に連携		その他		合計	*複数回答あり
実数	%	実数	%	実数	%	実数	%	実数	%	実数	%
214	73.3%	228	78.1%	132	45.2%	66	22.6%	4	1.4%	292	100%

2) HIVや性感染症対策に関して地域におけるネットワーク体制がある

はい		いいえ		無記入		合計
実数	%	実数	%	実数	%	実数
99	28.0%	246	69.5%	9	2.5%	354

上記で“はい”と回答した99保健所について

行政内部		医療機関		学校		NGO		その他		合計	*複数回答あり
実数	%	実数	%	実数	%	実数	%	実数	%	実数	%
51	51.5%	48	48.5%	61	61.6%	31	31.3%	20	20.2%	99	100%

B 頻度

定例		随時		その他		合計
実数	%	実数	%	実数	%	実数
58	58.6%	30	30.3%	10	10.1%	99

定例 58			随時 30		
年1回	2~5回	6回以上	年1回	2~5回	6回以上
28	26	4	3	5	5
					17

3) NGOと連携している、または連携したことがある

はい		いいえ		無記入		合計	
実数	%	実数	%	実数	%	実数	%
96	27.1%	241	68.1%	17	4.8%	354	100.0%

上記で“はい”と回答した96保健所について

定例事業の委託		健康教育やイベント時		随時		その他		合計	*複数回答あり
実数	%	実数	%	実数	%	実数	%	実数	%
18	18.8%	70	72.9%	22	22.9%	18	18.8%	96	

4) エイズ医療の推進

患者・家族向け情報提供		患者・家族向け心のケア		外国人		個別施策層		合計		*複数回答あり	
実数	%	実数	%	実数	%	実数	%	実数	%	実数	%
23	6.5%	18	5.1%	7	2.0%	9	2.5%	354	100.0%		

①~④に○がついてもない保健所は318(回答数の89.8%)

5) 血液の安全を確保するため、献血時の注意

はい		いいえ		無記入		合計	
実数	%	実数	%	実数	%	実数	%
25	7.1%	319	90.1%	10	2.8%	354	100.0%

5. 研究開発の推進

1) HIVや性感染症に関して調査研究に関わった

はい		いいえ		わからない		無記入		合計	
実数	%	実数	%	実数	%	実数	%	実数	%
43	12.1%	280	79.1%	28	7.9%	3	0.8%	354	100.0%

上記で“はい”の場合

組織として		職員の一部		その他		合計
実数	%	実数	%	実数	%	実数
33	76.74%	7	16.28%	3	6.98%	43

自治体独自		地域保健総合推進事業		厚生労働省科学研究		その他		合計	*厚生労働省科学研究とその他の複数回答が3件
実数	%	実数	%	実数	%	実数	%	実数	
9	20.9%	3	7.0%	23	53.5%	11	25.6%	43	

6. 人権の尊重

1) 貴保健所には、プライバシー保護のための相談窓口がある

はい		いいえ		無記入		合計	
実数	%	実数	%	実数	%	実数	%
216	61.0%	134	37.9%	4	1.1%	354	100.0%

2) 人権教育など差別や偏見防止のための取り組みを行っている

はい		いいえ		無記入		合計	
実数	%	実数	%	実数	%	実数	%
195	55.1%	158	44.6%	1	0.3%	354	100.0%

3) 雇用、就学、医療等での差別事例に具体策を行っている

はい		いいえ		経験なし		無記入		合計	
実数	%	実数	%	実数	%	実数	%	実数	%
10	2.8%	68	19.2%	274	77.4%	2	0.6%	354	100.0%

7. 保健所の機能強化について

1) 国への要望 自由記載(別紙)

2) 地域特性を踏まえた機能強化

(1) 貴保健所における機能強化の方針を設けていますか

はい		いいえ		無記入		合計	
実数	%	実数	%	実数	%	実数	%
67	18.9%	272	76.8%	15	4.2%	354	100.0%

(2) 貴保健所の計画や具体目標を設けていますか

はい		いいえ		無記入		合計	
実数	%	実数	%	実数	%	実数	%
109	31.2%	230	65.9%	15	4.3%	354	100.0%

(3) 保健福祉統合など組織変更による影響はありますか

はい		いいえ		無記入		合計	
実数	%	実数	%	実数	%	実数	%
87	24.6%	239	67.5%	28	7.9%	354	100.0%

3) 健康日本21、子育てアクションプラン等にエイズ・性感染症が明記されていますか

はい		いいえ		無記入		合計	
実数	%	実数	%	実数	%	実数	%
149	42.1%	172	48.6%	33	9.3%	354	100.0%

4) エイズ・性感染症に関して市町村支援をしていますか

はい		いいえ		業務外		無記入		合計	
実数	%	実数	%	実数	%	実数	%	実数	%
116	32.8%	150	42.4%	74	20.9%	14	4.0%	354	100.0%

6) 貴保健所におけるエイズ・性感染症担当職員は何名ですか

	主担当	副担当	合計	主担当	副担当
1人	253	186	449	74.3%	52.5%
2人	49	65	114	13.8%	18.4%
3人	12	14	26	3.4%	4.0%
4人	7	9	16	2.0%	2.5%
5人	6	2	8	1.7%	0.6%
6人	1	4	5	0.3%	1.1%
7人	1	0	1	0.3%	0.0%
8人	0	1	1	0.0%	0.3%
11人	0	1	1	0.0%	0.3%
無記入	15	72	87	4.2%	20.3%
合計	354	354	708	100%	100%

7) 都道府県の予防計画について

(1) 都道府県予防計画は貴保健所におけるエイズ・性感染症対策立案の際参考となりますか

はい		いいえ		見ていない		無記入		合計	
実数	%	実数	%	実数	%	実数	%	実数	%
148	41.8%	99	28.0%	76	21.5%	31	8.8%	354	100.0%

(2) 予防計画ではエイズ・性感染症対策に関して数値目標を設けていますか

はい		いいえ		見ていない		無記入		合計	
実数	%	実数	%	実数	%	実数	%	実数	%
22	6.2%	220	62.1%	85	24.0%	27	7.6%	354	100.0%

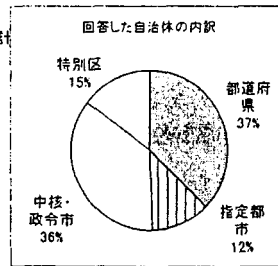
\* 先駆的取り組みの例示などで、調査結果に貴保健所名を示してよろしいでしょうか

すべて可		先駆的取り組み可		個別制い合わせた上で		不可		無記入		合計	
実数	%	実数	%	実数	%	実数	%	実数	%	実数	%
37	10.5%	3	0.8%	164	46.3%	64	18.1%	86	24.3%	354	100.0%

本庁用アンケートより

(\*指定都市・中核市・政令市・特別区は業務範囲の関係で保健所アンケートの回答内容も含めて集計)

	(保健所回答分を含む)				計
	都道府県	指定都市	中核・政令市	特別区	
*回収率					
回答数	41	13	39	16	109
対象数	47	13	44	23	127
回収率	87.2%	100.0%	88.6%	69.6%	85.8%



1. 原因の究明について

1) 貴自治体内の昨年(2003年1~12月)のエイズHIV報告は...

	① 0件		② 1~5件		③ 6~10件		④ 11~20件		⑤ 21件以上		無記入		合計	
	実数	%	実数	%	実数	%	実数	%	実数	%	実数	%	実数	%
都道府県	1	2.4%	19	46.3%	8	19.5%	7	17.1%	6	14.6%	0	0.0%	41	100%
指定都市	0	0.0%	3	23.1%	4	30.8%	3	23.1%	3	23.1%	0	0.0%	13	100%
中核市・政令市	13	33.3%	23	59.0%	2	5.1%	0	0.0%	0	0.0%	1	25.6%	39	100%
特別区	4	25.0%	4	25.0%	2	12.5%	1	6.3%	4	25.0%	1	6.3%	16	100%
計	18	16.5%	49	45.0%	16	14.7%	11	10.1%	13	11.9%	2	1.8%	109	100%

2) 3) 全数および定点報告の統計処理・分析

		している		していない		合計
		実数	%	実数	%	
都道府県	エイズ*	29	70.7%	12	29.3%	41(100%)
	性感染症	35	85.4%	6	14.6%	
指定都市	エイズ*	11	84.6%	2	15.4%	13(100%)
	性感染症	6	46.2%	7	53.8%	
中核市・政令市	エイズ*	21	51.8%	18	46.2%	39(100%)
	性感染症	24	61.5%	15	38.5%	
特別区	エイズ*	東京都全体で統計処理・分析				16
性感染症						

\* 集計・分析をしている項目について

	項目	性別	年齢階級別		経時的変化		個別施策層		その他		合計	
			実数	%	実数	%	実数	%	実数	%		
都道府県	エイズ*	28	68.3%	28	68.3%	24	58.5%	15	36.6%	5	12.2%	41(100%)
	性感染症	27	65.9%	25	61.0%	23	56.1%	1	2.4%	3	7.3%	
指定都市	エイズ*	10	76.9%	10	76.9%	6	46.2%	4	30.1%	2	15.4%	13(100%)
	性感染症	6	46.2%	6	46.2%	3	23.1%	0	0.0%	0	0.0%	
中核市・政令市	エイズ*	21	53.8%	18	46.2%	5	12.2%	3	7.7%	1	2.6%	39(100%)
	性感染症	22	56.4%	21	53.8%	9	23.1%	1	2.6%	1	2.6%	
特別区	エイズ*											16
性感染症												

4) 定点医療機関の設定について

	配慮した		いいえ		無記入		合計	
	実数	%	実数	%	実数	%	実数	%
都道府県	23	56.1%	16	39.0%	2	4.9%	41	100.0%
指定都市	7	53.8%	3	23.1%	3	23.1%	13	100.0%
中核市・政令市	6	15.4%	6	15.4%	*27	69.2%	39	100.0%
特別区	東京都が設置						16	100.0%
計	36	33.0%	25	22.9%	32	29.4%	109	100.0%

\* 配慮した項目

① 設定基準の提示		② その他		計
実数	%	実数	%	
17	73.9%	6	26.1%	23(100%)
4	57.1%	3	42.9%	7(100%)
4	66.7%	2	33.3%	6(100%)

\* 中核市・政令市は県の設置によるものが多く  
②その他については、医師会の推薦、地域の医療機関の協力を考慮、衛生研究所や発生動向委員会の検討、県知事の設定など

5) 現在の性感染症定点のバランス

	よい		いいえ		わからない		無記入		合計	
	実数	%	実数	%	実数	%	実数	%	実数	%
都道府県	16	39.0%	7	17.1%	18	43.9%	0	0.0%	41	100.0%
指定都市	4	30.8%	3	23.1%	4	30.8%	2	15.4%	13	100.0%
中核市・政令市	8	20.5%	13	33.3%	16	41.0%	2	5.1%	39	100.0%
特別区	3	18.8%	1	6.3%	11	68.8%	1	6.3%	16	100.0%
計	31	28.4%	24	22.0%	49	45.0%	5	4.6%	109	100.0%

6) 発生動向調査に加えた独自調査

	調査した		いいえ		合計	
	実数	%	実数	%	実数	%
都道府県	5	12.2%	36	87.8%	41	100.0%
指定都市	0	0.0%	13	100.0%	13	100.0%
中核市・政令市	1	2.6%	38	97.4%	39	100.0%
特別区	0	0.0%	16	100.0%	16	100.0%
計	6	5.5%	103	94.5%	109	100.0%

\* 独自調査について (6自治体)

- エイズ
  - ・受検者対象の属性調査・意識調査(毎年)
  - ・市民一般検査希望等調査(実施した事あり)
- STD
  - ・H15~性感染症全数調査(毎年)
  - ・11~1月の全数調査(毎年)
  - ・予防指針後の5年間で
    - ・保健所管内の医療機関へ性感染症の全数調査(1回)
    - ・性感染症(4疾患)全数調査(2回)

7) サーベイランス結果の活用

	項目	活用している		いいえ		合計
		実数	%	実数	%	
都道府県	エイズ*	26	63.4%	15	36.6%	41(100%)
	性感染症	29	70.7%	12	29.3%	
指定都市	エイズ*	9	69.2%	4	30.8%	13(100%)
	性感染症	8	61.5%	5	38.5%	
中核市・政令市	エイズ*	34	87.2%	5	12.8%	39(100%)
	性感染症	35	89.7%	4	10.3%	
特別区	エイズ*	10	62.5%	6	37.5%	16(100%)
	性感染症	9	56.3%	7	43.8%	

2. 発生の予防および蔓延の防止について



1) 若年者や女性、個別施策層など実施している施策

	(1)学校への講師派遣		(2)指導者への研修		(3)ピア養成		(4)女性向け		(5)個別施策層向け		(6)外国人向け		(7)その他		計
	実数	%	実数	%	実数	%	実数	%	実数	%	実数	%	実数	%	
都道府県	39	95.1%	29	70.7%	19	46.3%	10	24.4%	11	26.8%	15	36.6%	0	0.0%	41(100%)
指定都市	13	100.0%	6	46.2%	3	23.1%	4	30.8%	7	53.8%	8	61.5%	2	15.4%	13(100%)
中核市・政令市	36	92.3%	22	56.4%	8	20.5%	9	23.1%	6	20.5%	13	33.3%	0	0.0%	39(100%)
特別区	14	87.5%	8	50.0%	4	25.0%	3	18.8%	4	25.0%	3	18.8%	0	0.0%	16(100%)
計	102	94.4%	65	60.2%	31	31.5%	26	24.1%	30	27.8%	39	36.1%	2	1.9%	108(100%)

2) 保健所以外での検査

	実施している		いいえ		合計	
	実数	%	実数	%	実数	%
都道府県	9	22.0%	32	78.0%	41	100.0%
指定都市	8	61.5%	5	38.5%	13	100.0%
中核市・政令市	2	5.1%	37	94.9%	39	100.0%
特別区	0		東京都が設置している		16	100.0%
計	19					

\*実施ありの場合 (19自治体)

- (1)項目 HIV19、梅毒6、クラミジア7、淋病2、ウイルス性肝炎1  
 (2)場所 繁華街(事務所併り上げ)7、土日常設3、イベント特設会場2、大学祭2、医療機関(拠点Hp)4、結核予防会診療所等1  
 (3)日時 平日5、夜間10、土日8、特設2、イベント4(複数回答)  
 (4)方法 迅速法5、従来法16、郵送法0、遺伝子検査2(複数回答)

3. 医療の提供

1) 診断・治療の指針の普及

	はい		いいえ		合計		
	実数	%	実数	%	実数	%	
都道府県	15	36.6%	26	63.4%	41	100.0%	
指定都市	2	15.4%	11	84.6%	13	100.0%	
中核市・政令市	府県の役割					39	100.0%
特別区	東京都の役割					16	100.0%

\*「はい」の17自治体について

普及した内容	実数	%
①STD学会ガイドライン	5	29.4%
②エイズ学会ガイドライン	13	76.5%
③その他	1	5.9%

- \*その他は厚生労働省通知の配布  
 ①②両者の配布は4自治体

2) 医療機関・医療従事者の情報交換や交流

	ある		いいえ		わからない		無記入		合計	
	実数	%	実数	%	実数	%	実数	%	実数	%
都道府県	21	51.2%	4	9.8%	14	34.1%	2	4.9%	41	100.0%
指定都市	4	30.8%	6	46.2%	3	23.1%	0	0.0%	13	100.0%
中核市・政令市	4	10.3%	1	2.6%	6	15.4%	28	71.8%	39	100.0%
特別区	0	0.0%	東京都として、都医師会で検討委員会(月1)及び連絡会(年1)				16	100.0%		
計(特別区を除く)	29	31.2%	11	11.8%	23	24.7%	30	32.3%	93	100.0%

3) 歯科・精神科・産婦人科等の他科受診確保

	はい		いいえ		経験なし		わからない		合計	
	実数	%	実数	%	実数	%	実数	%	実数	%
都道府県	9	22.0%	7	17.1%	8	19.5%	17	41.5%	41	100.0%
指定都市	5	38.5%	3	23.1%	3	23.1%	2	15.4%	13	100.0%
中核市・政令市	12	30.8%	4	10.3%	20	51.3%	3	7.7%	39	100.0%
特別区	4	25.0%	1	6.3%	7	43.8%	4	25.0%	16	100.0%
計	30	27.5%	15	13.8%	38	34.9%	26	23.9%	109	100.0%

4. 関連機関との連携の強化等

1) HIV対策と他の性感染症対策の連携

	はい		いいえ		合計	
	実数	%	実数	%	実数	%
都道府県	35	85.4%	6	14.6%	41	100.0%
指定都市	11	84.6%	2	15.4%	13	100.0%
中核市・政令市	34	87.2%	5	12.8%	39	100.0%
特別区	15	93.8%	1	6.3%	16	100.0%
計	95	87.2%	14	12.8%	109	100.0%

2) 地域のネットワーク体制がある

	はい		いいえ		合計	
	実数	%	実数	%	実数	%
都道府県	19	46.3%	22	53.7%	41	100.0%
指定都市	8	61.5%	5	38.5%	13	100.0%
中核市・政令市	16	41.0%	23	59.0%	39	100.0%
特別区	4	25.0%	12	75.0%	16	100.0%
計	47	43.1%	62	56.9%	109	100.0%

3) NGOと連携している

	はい		いいえ		無記入		合計	
	実数	%	実数	%	実数	%	実数	%
都道府県	27	65.9%	13	31.7%	1	2.4%	41	100.0%
指定都市	11	84.6%	2	15.4%	0	0.0%	13	100.0%
中核市・政令市	19	48.7%	18	46.2%	2	5.1%	39	100.0%
特別区	10	62.5%	6	37.5%	0	0.0%	16	100.0%
計	67	61.5%	39	35.8%	3	2.8%	109	100.0%

4) 血液安全確保で日赤等と連携している

	はい	いいえ	合計

	実数	%	実数	%	実数	%
都道府県	5	12.2%	36	87.8%	41	100.0%
指定都市	2	15.4%	11	84.6%	13	100.0%
中核市・政令市	2	5.1%	37	94.9%	39	100.0%
特別区	0	0.0%	16	100.0%	16	100.0%
計	9	8.3%	100	91.7%	109	100.0%

#### 5. 研究開発の推進

##### 1) 調査研究へのかわり

	はい		いいえ		わからない		合計	
	実数	%	実数	%	実数	%	実数	%
都道府県	6	14.6%	27	65.9%	8	19.5%	41	100.0%
指定都市	2	15.4%	11	84.6%	0	0.0%	13	100.0%
中核市・政令市	8	20.5%	27	69.2%	4	10.3%	39	100.0%
特別区	1	6.3%	15	93.8%	0	0.0%	16	100.0%
計	17	15.6%	80	73.4%	12	11.0%	109	100.0%

#### 6. 感染症部門の機能強化

##### 1) 国への要望 自由記載(別紙)

##### 2) 都道府県感染症予防計画について

(1) エイズ・性感染症対策立案の際参考となりますか

	はい		いいえ		無記入		合計	
	実数	%	実数	%	実数	%	実数	%
都道府県	22	53.7%	10	24.4%	9	22.0%	41	100.0%
指定都市	3	23.1%	8	61.5%	2	15.4%	13	100.0%
中核市・政令市	20	51.3%	9	23.1%	10	25.6%	39	100.0%
特別区	10	62.5%	0	0.0%	6	37.5%	16	100.0%
計	55	50.5%	27	24.8%	27	24.8%	109	100.0%

(2) 予防計画ではエイズ・性感染症対策に関して数値目標を設けていますか

	はい		いいえ		無記入		合計	
	実数	%	実数	%	実数	%	実数	%
都道府県	1	2.4%	36	87.8%	4	9.8%	41	100.0%
指定都市	0	0.0%	9	69.2%	4	30.8%	13	100.0%
中核市・政令市	3	7.7%	23	59.0%	13	33.3%	39	100.0%
特別区	0	0.0%	10	62.5%	6	37.5%	16	100.0%
計	4	3.7%	78	71.6%	27	24.8%	109	100.0%

##### 3) 感染症部門の機能強化

(1) 具体的な計画がある

	はい		いいえ		無記入		合計	
	実数	%	実数	%	実数	%	実数	%
都道府県	3	7.3%	33	80.5%	5	12.2%	41	100.0%
指定都市	0	0.0%	13	100.0%	0	0.0%	13	100.0%
中核市・政令市	15	38.5%	22	56.4%	2	5.1%	39	100.0%
特別区	6	37.5%	8	50.0%	2	12.5%	16	100.0%
計	24	22.0%	76	69.7%	9	8.3%	109	100.0%

(2) 組織変更の影響

	はい		いいえ		無記入		合計	
	実数	%	実数	%	実数	%	実数	%
都道府県	6	14.6%	28	68.3%	7	17.1%	41	100.0%
指定都市	3	23.1%	8	61.5%	2	15.4%	13	100.0%
中核市・政令市	6	15.4%	29	74.4%	4	10.3%	39	100.0%
特別区	1	6.3%	12	75.0%	3	18.8%	16	100.0%
計	16	14.7%	77	70.6%	16	14.7%	109	100.0%

##### 4) 自由意見

別紙 自由記載

\* 先駆的取り組みの例示などで、調査結果に貴保健所名を示してよろしいでしょうか

	すべて可		先駆的取り組み可		個別問い合わせた上で		不可		無記入		合計	
	実数	%	実数	%	実数	%	実数	%	実数	%	実数	%
都道府県	5	12.2%	2	4.9%	27	65.9%	2	4.9%	5	12.2%	41	100.0%
指定都市	3	23.1%	0	0.0%	9	69.2%	1	7.7%	0	0.0%	13	100.0%
中核市・政令市	8	20.5%	0	0.0%	23	59.0%	3	7.7%	5	12.8%	39	100.0%
特別区	1	6.3%	0	0.0%	11	68.8%	0	0.0%	4	25.0%	16	100.0%
計	17	15.6%	2	1.8%	70	64.2%	6	5.5%	14	12.8%	109	100.0%

衛生研究所・地方感染症情報センターより

発送数: 全国の衛生研究所 75か所

	発送数	回答数	率	有効回答数	率	
地方感染症情報センター	41	30	0.73	28	0.68	以下、36件についての集計結果 有効回答率=48% (36/75)
地方感染症情報センターでない	18	10	0.56	8	0.44	
計	75	46	0.61	36	回答数の78%	

(うち10か所は、「業務なし」の回答)

1. 原因の究明について

1) 貴自治体内の昨年(2003年1~12月)のエイズHIV報告は...

① 0件		② 1~5件		③ 6~10件		④ 11~20件		⑤ 21件以上		無記入		計	
実数	%	実数	%	実数	%	実数	%	実数	%	実数	%	実数	%
0	0.0%	17	47.2%	7	19.4%	2	5.6%	9	25.0%	1	2.8%	36	100.0%

2) 3) 全数および定点報告の統計処理・分析

	している		していない		合計
	実数	%	実数	%	
エイズ	25	69.4%	11	30.6%	36(100%)
性感染症	32	88.9%	4	11.1%	

4) 定点医療機関の設定について

配慮した		いいえ		無記入		合計	
実数	%	実数	%	実数	%	実数	%
11	30.6%	13	36.1%	12	33.3%	36	100.0%

5) 現在の性感染症定点のバランス

よい		いいえ		わからない		無記入		合計	
実数	%	実数	%	実数	%	実数	%	実数	%
5	13.9%	11	30.6%	14	38.9%	6	16.7%	36	100.0%

6) 発生動向調査に加えた独自調査

はい		いいえ		無記入		合計	
実数	%	実数	%	実数	%	実数	%
3	8.3%	29	80.6%	4	11.1%	36	100.0%

独自調査をした研究所の内容  
 ・一般市民のクラミジア・トラコモナス等実態調査 (1993年)  
 ・保健所におけるHIV抗体検査受検者の動向 (検査項目の変化に伴う変動)  
 ・医療機関におけるHIV定点検査(毎年)

7) サーベイランス結果の活用

活用している		いいえ		無記入		合計	
実数	%	実数	%	実数	%	実数	%
19	52.8%	12	33.3%	5	13.9%	36	100.0%

活用方法

	①自治体内で報告		②外部へ報告		その他		合計	
	実数	%	実数	%	実数	%	実数	%
エイズ	9	47.4%	8	42.1%	4	21.5%	19	100.0%
性感染症	11	57.9%	8	42.1%	5	26.3%		

5. 研究開発の推進

1) 調査研究への関わり

はい		いいえ		合計	
実数	%	実数	%	実数	%
13	36.1%	23	63.9%	36	100.0%

6. 感染症部門の機能強化

1) 国への要望 自由記載(別紙)

2) 都道府県感染症予防計画について

(1) エイズ・性感染症対策立案の際参考となりますか

はい		いいえ		無記入		合計	
実数	%	実数	%	実数	%	実数	%
13	36.1%	8	22.2%	15	41.7%	36	100.0%

(2) 予防計画ではエイズ・性感染症対策に関して数値目標を設けていますか

はい		いいえ		無記入		合計	
実数	%	実数	%	実数	%	実数	%
0	0.0%	22	61.1%	14	38.9%	36	100.0%

3) 感染症部門の機能強化

(1) 具体的な計画がある

はい		いいえ		無記入		合計	
実数	%	実数	%	実数	%	実数	%
3	8.3%	21	58.3%	12	33.3%	36	100.0%

(2) 組織変更の影響

はい		いいえ		無記入		合計	
実数	%	実数	%	実数	%	実数	%
6	16.7%	17	47.2%	13	36.1%	36	100.0%

\* 先駆的取り組みの例示などで、調査結果に貴保健所名を示してよろしいでしょうか

すべて可		先駆的取り組み可		個別問い合わせた上で		不可		無記入		合計	
実数	%	実数	%	実数	%	実数	%	実数	%	実数	%
3	8.3%	0	0.0%	16	44.4%	2	5.6%	15	41.7%	36	100.0%