

外部評価軽減要件確認票

| | |
|-------|---------------|
| 事業所番号 | 2372201059 |
| 事業所名 | グループホームやまと紅葉館 |

【重点項目への取組状況】

| | | |
|-----------|--|----|
| 重点項目 ① | 事業所と地域とのつきあい (外部評価項目: 2) | 評価 |
| | 地域との付き合いに発展は乏しいものの、町内会長から地域情報の提供がある。 地域公民館が新設したため、地域から利用の誘いを受けている。 | ○ |
| 重点項目 ② | 運営推進会議を活かした取組み (外部評価項目: 3) | 評価 |
| | ホームの現状をスライドを用いて報告しており、参加者からも好評である。 ミニ講座(勉強会)や夏祭りと合同で行っており、議題のマンネリ化を防ぐ有効な取組みとなっている。 | ○ |
| 重点項目 ③ | 市町村との連携 (外部評価項目: 4) | 評価 |
| | 市主催の地域密着事業所会議には、法人本部が参加して情報収集している。 法人本部が市町村との連絡調整を行っており、毎月の管理者会議にて各ホームへ情報提供している。 | ○ |
| 重点項目 ④ | 運営に関する利用者、家族等意見の反映 (外部評価項目: 6) | 評価 |
| | 家族アンケートでは、感謝の声が多く寄せられている。その反面、「連絡の行き違いがあった」、「居間を広くしてほしい」などの具体的な声があった。 家族が、率直な意見を言いやすい環境である。 | ○ |
| 重点項目 ⑤ | その他軽減措置要件 | 評価 |
| | ○「自己評価及び外部評価」及び「目標達成計画」を市町村に提出している。 | ○ |
| | ○運営推進会議が、過去1年間に6回以上開催されている。 | ○ |
| | ○運営推進会議に市町村職員等が必ず出席している。 | ○ |
| 総合評価 | | ○ |

【過去の軽減要件確認状況】

| | | | | | | |
|------|------|------|------|------|------|------|
| 実施年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 |
| 総合評価 | × | × | ○ | ○ | | |

1. 外部評価軽減要件

- ① 別紙4の「1 自己評価及び外部評価」及び「2 目標達成計画」を市町村に提出していること。
- ② 運営推進会議が、過去1年間に6回以上開催されていること。
- ③ 運営推進会議に、事業所の存する市町村職員又は地域包括支援センターの職員が必ず出席していること。
- ④ 別紙4の「1 自己評価及び外部評価」のうち、外部評価項目の2、3、4、6の実践状況(外部評価)が適切であること。

2. 外部評価軽減要件④における県の考え方について

外部評価項目2、3、4については1つ以上、外部評価項目6については2つ以上の取組みがなされ、その事実が確認(記録、写真等)できること。

| 外部評価項目 | 確認事項 |
|-----------------------|---|
| 2. 事業所と地域のつきあい | (例示) ① 自治会、老人クラブ、婦人会、子ども会、保育園、幼稚園、小学校、消防団などの地域に密着した団体との交流会を実施している。 ② 地域住民を対象とした講習会を開催若しくはその講習会の講師を派遣し、認知症への理解を深めてもらう活動を行っている。 |
| | (例示) ① 運営基準第85条の規定どおりに運用されている。 ② 運営推進会議で出された意見等について、実現に向けた取組みを行っている。 |
| 4. 市町村との連携 | (例示) ① 運営推進会議以外に定期的な情報交換等を行っている。 ② 市町村主催のイベント、又は、介護関係の講習会等に参画している。 |
| 6. 運営に関する利用者、家族等意見の反映 | (例示) ① 家族会を定期的(年2回以上)に開催している。 ② 利用者若しくは家族の苦情、要望等を施設として受け止める仕組みがあり、その改善等に努めている。 ③ 家族向けのホーム便り等が定期的(年2回以上)に発行されている。 |

(注) 要件の確認については、地域密着型サービス外部評価機関の外部評価員が事実確認を行う。